

HOTELI NOVI d.o.o.

Vinogradi 62

10 000 Zagreb

HRVATSKA – CROATIA

tel.: +385 (0)51 792-410

fax: +385 (0)51 244-335

www.hoteli-novi.hr

e-mail: uprava@hoteli-novi.hr

IBAN HR 90 2402 0061 1006 8650 8

SWIFT/BIC: ESBCHR22 - Erste& Steiermärkische

Bank d.d. Rijeka

MB 1824201 OIB 22170158094



P-128_8321_201

MBS 040195425 kod Trgovačkog suda u Rijeci – Temeljni kapital 267.662.500,00 kn, uplaćen u cijelosti Uprava: Ivan Buršić

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

04-09-2024

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

OPREMA:

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI
51000 Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br.: Stpn -2/ 2024

DUŽNIK : HOTELI NOVI d.o.o., Vinogradi 62,
Zagreb, OIB 22170158094

Ž A L B A

dužnika

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci
posl.br. Stpn-2/2024 od dana
25. srpnja 2024. godine

dvostruko

I. Dužnik HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094 pobija rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. Stpn-2/2024 od 25. srpnja 2024. godine u cijelosti, zbog svih razloga opisanih u čl.353.st.1. ZPP-a, i to:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Prvostupanjskim rješenjem odbačen je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI d.o.o. Zagreb.

III. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u prvih 10 točaka opisuje kronologiju postupka pred tim sudom od 2014. godine, a u točki jedanaest navodi odredbe čl.66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te čl. 29. Ovršnog zakona.

Tek u točki 12 obrazloženja rješenja navodi da je sud zaključkom poslovni br. 14 Stpn-1/2023-75 naložio dužniku da u roku od osam dana dostavi ispravljeni prijedlog u kojem će naznačiti ispravne nazive, odnosno pravne slijednike dužnikovih vjerovnika, te da dužnik nije dostavio naznaku nasljednika vjerovnika TOM D.J. JEANDARME, BELGIJA, OIB:44649975662 zbog čega sklopljena predstečajna nagodba za te vjerovnike nema snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje bi nasljednici navedenog vjerovnika mogli ostvariti tražbinu prema dužniku.

U točki 13 obrazloženja sud navodi da je dopisom od porezne uprave Područni ured Rijeka obaviješten da je dužnik tijekom dosadašnjeg postupka sklapanja predstečajne nagodbe postupao protivno odredbama članka 17. i 69. ZFPPN-a.

U točkama 14 i 15 citira odredbe članka 17. i 69. ZFPPN-a

U točki 16 navodi odredbe članka 65. ZFPPN-a, tj.ovlast Nagodbenog vijeća za obustavu postupka predstečajne nagodbe.

IV. Očitujući se na navedeno, dužnik ističe slijedeće:

1. Sud je u svojoj kronologiji među prvih 10 točaka obrazloženja rješenja namjerno izostavio činjenicu da je Visoki Trgovački sud po žalbi Dužnika donio Rješenje Poslovni broj: Pž-773/2024 od 21. Veljače 2024. godine kojim je ukinuo Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2023 od 23.siječnja 2024. godine i predmet vratio tom sudu na ponovni postupak.

U točki 8. Obrazloženja Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske je jasno naveo pogrešan stav prvostupanjskog suda da predmetna nagodba ne bi predstavljala ovršnu ispravu te taksativno navodi odredbu članka 4. Stavak 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, prema kojemu bi predmetna nagodba ipak predstavljala ovršnu ispravu i za vjerovnike navedene u točki 13. Obrazloženja, posebno imajući u vidu da je za svakog od tih vjerovnika naveden OIB.

Iako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u gore navedenom Rješenju ukinuo Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od 23.siječnja 2024. godine, Trgovački sud u Rijeci zanemaruje stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i ponovno donosi Rješenje o odbačaju prijedloga za sklapanje Predstečajne nagodbe a s identičnim krivim stavom suprotno stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Dokaz 1) Rješenje Visokog trgovačkog suda Poslovni broj:78 Pž-773/2024

Pored Rješenja Visokog Trgovačkog suda koji govori u prilog Dužniku, u ovom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci je doneseno i Rješenje Posl.br. 15 stpn-1/2020-24 od 05. Srpnja 2022. godine potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: 78 Pž-3908/2022-2 od 03. Listopada 2022. godine.

Rješenjem trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 15 Stpn-1/2020-24 je odbijen prijedlog Dužnika za određivanje prekida u ovom pravnom predmetu, a u točki 7. Obrazloženja Rješenja je naveden i sada sporni pokojni vjerovnik te je navedeno slijedeće:

Vjerovnik označen pod rednim brojem 8. je fizička osoba koji je preminuo.Međutim na ročište za sklapanje predstečajne nagodbe može pristupiti njegov zakonski nasljednik,što se dokazuje odgovarajućom ispravom.

Iz navedenog stava prvostupanjskog suda u Rijeci koje je u cijelosti potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske nedvojbeno je da umjesto preminule osobe na ročište za sklapanje Predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Rijeci može pristupiti njegov zakonski nasljednik.

Ova Rješenja se spominju i u točki 3. Obrazloženja prvostupanjskog suda od 25.srpnja 2024.godine pa je tim čudnije postupanje suprotno obrazloženju u njima.

Dokaz 2) Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 15 Stpn-1/2020-24

Dokaz 3) Rješenje Visokog Trgovačkog suda Poslovni broj:78 Pž-3908/2022-2

Dužnik također ističe da ne posjeduje nikakvo Rješenje o nasljeđivanju iza vjerovnika TOM D.J.JEANDARME, BELGIJA, OIB:44649975662, te da nikako nije mogao sudu dostaviti naznaku nasljednika tog vjerovnika iz prostog razloga što ne posjeduje nikakva saznanja o tom postupku, pa se i zbog toga ne može dužnika kažnjavati odbacivanjem Prijedloga za sklapanje Predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

2. prvostupanjski sud već je ispitao prijedlog dužnika i temeljem dostavljenih isprava utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe, te sukladno odredbi čl.66. st.5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi više puta održao ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe i na njima donosio odbacujuća Rješenja koja su ukidana od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Stoga je iznenađujuće Rješenje prvostupanjskog suda, kojim opet odbacuje Prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe praktički ponavljajući pogrešan stav na koji mu je ukazao Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u gore citiranom Rješenju iz 2024. godine.

3. prvostupanjski sud je donoseći ovakvo rješenje postupio suprotno praksi Trgovačkog suda u Rijeci i drugih trgovačkog sudova RH, na kojima su pravomoćno odobrene predstečajne nagodbe bez obzira što pojedini vjerovnici nisu imali naveden čak ni OIB kao jedinstveni identifikator svake osobe;
4. ni u kom slučaju nije bilo ujeta za odbacivanjem prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, nego je sud primjenom odredbe čl.109. ZPP-a tek nakon poziva na dopunu-ispravak, mogao taj prijedlog odbaciti ukoliko Dužnik ne bi postupio po tom pozivu i ako je mogao postupiti po istom.

Bitne povrede odredaba postupka i pogrešno utvrđeno činjenično stanje

V Bitno je napomenuti da je Dužnik, postupajući po Zaključku suda Posl.br.14.Stpn-1/2023-75, uložio puno vremena uz jako značajne napore i u tri navrata (05.09.2023.godine, 14.9.2023.godine i 06.12.2023. godine) dostavio sudu Prijedloge za sklapanje Predstečajne nagodbe u kojima je ažurirao podatke za čak 129 vjerovnika zajedno sa svim pripadajućim dokazima vezanim za te izmjene. Sve te promjene i ažuriranja su ovisile u prvom redu o brzini rada sudova koji su te promjene registrirali u svojim registrima.

Posebno naglašavamo da smo dana 05.09.2023. godine sukladno Zaključku suda Posl.br. 14 Stpn-1/2023 od 14.srpnja 2023. godine ispravljeni Prijedlog za 123 vjerovnika predali u naloženom roku, a ostala dva prijedloga smo dostavili kada smo utvrdili nove promjene kod vjerovnika odnosno kada su sudovi izdali nova Rješenja.

Odredbom čl.377.st.2. ZPP-a određeno je da će prvostupanjski sud izvesti sve parnične radnje i raspraviti sva pitanja na koja je upozorio drugostupanjski sud u svom rješenju.

Kako je to već naznačeno drugostupanjski sud već je ispitao prijedlog dužnika i temeljem dostavljenih isprava utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe. Dakle, drugostupanjski sud je postupajući po odredbi čl.375.st.4. ZPP-a u svom ukidbenom rješenju naveo koje radnje treba izvesti prvostupanjski sud u ponovnom postupku, a naznačio je i svoje shvaćanje o primjeni materijalnog prava, navevši da nema osnova za odbacivanjem prijedloga, a prvostupanjski sud je unatoč tomu ponovno donio rješenje o odbačaju prijedloga za sklapanjem predstečajne nagodbe nad dužnikom na koji način je postupio protivno odredbi čl.377. ZPP-a, a time počinio bitnu povredu odredaba ZPP-a određenu čl.354.st.1. ZPP-a.

Osim navedenoga potrebno je za istaći da sud u obrazloženju svoje odluke nije naznačio odredbe ZPP-a po kojima je postupao, pa je iz tog razloga odluka nerazumljiva i ne može se ispitati čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredbe čl.354.st.2.t.11. ZPP-a.

Iz svega navedenoga jasno proizlazi da je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio više apsolutno bitnih povreda odredaba ZPP-a.

Osim naznačenih povreda postupka prvostupanjski sud je odluku utemeljio na nepotpuno i pogrešno utvrđenim činjenicama.

Dužnik ističe da nije niti jednim svojim postupkom doprinio trajanju postupka od dana predaje prijedloga do danas kako to pogrešno i zlonamjerno tvrdi prvostupanjski sud, već su to isključivo odluke suda, te i ovog prvostupanjskog suda koji je donio ovo nezakonito rješenje.

U ovom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci bilo je ukupno 13 odgoda ročišta od kojih je po zahtjevu dužnika odgođeno samo 1 ročište, a sve ostale odgode su bile po drugim osnovama i zahtjevima nevezano za dužnika (**dokaz-** javno dostupni Zaključci Trg.suda u Rijeci na stranici FINE za dužnika).

U točki 13 obrazloženja Rješenja prvostupanjski sud navodi da je dopisom Porezne uprave Područni ured Rijeka od 18.srpnja 2024. godine obaviješten da je dužnik tijekom dosadašnjeg postupka sklapanja predstečajne nagodbe postupao protivno odredbama članka 17. i 69. ZFPPN-a te da je Porezna uprava utvrdila činjenice u svezi s takvim postupanjem. Ističemo da dopis bilo kojeg tijela nije dokaz na temelju kojega bi sud mogao donositi odluke. Naime, odredbama ZPP-a i to čl.227.-271 određena su dokazna sredstva na kojima sud jedino može utvrđivati odlučne činjenice i to su: uviđaj, isprave, saslušanje svjedoka, vještaka i stranaka. Uvid u dopis nije niti jedno dokazno sredstvo određeno naznačenim odredbama ZPP-a. Naime dopis nema svojstvo isprave određene čl.230. ZPP-a podobne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Svojstvo podobne isprave imao bi samo porezni akt odnosno rješenje, a isto nikada nije izdano.

Prvostupanjski sud namjerno izostavlja informaciju da je upravo on bez bilo kakve zakonske osnove svojim Zaključkom pozvao Poreznu upravu da se očituje u smislu eventualnih povreda odredbi čl.17. i 69. ZFPPN-a.

~~Prvostupanjskom sudu u ovom postupku niti jednim člankom ZFPPN-a nije dana mogućnost propitivanja eventualnih povreda čl. 17. i 69. ZFPPN-a (N.N. 108/12-112/13) s obzirom da je to isključivo u nadležnosti Nagodbenog vijeća pri FINI.~~

Dokaz 4) Zaključak trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 14 Stpn-2/2024-122 od 25.06.2024. godine.

Bez obzira na nezakonito postupanje suda u smislu traženja informacije od Porezne uprave Područni ured Rijeka, ovim putem odbacujemo stav suda o povredi odredbi čl.17. i 69. ZFPPN-a koji se temelji na dopisu Porezne uprave Područni ured Rijeka.

Ovakav stav prvostupanjskog suda odbacujemo iz prostog razloga što u Hoteli Novi d.o.o. nikada nije zaprimljen bilo kakav porezni akt, a poglavito ne pravomoćni porezni akt koji bi posvjedočio o bilo kakvim povredama u postupanju protivno čl.17. i 69. ZFPPN-a.

Ovim putem naglašavamo da je dužnik u cijelom postupku sklapanja Predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Rijeci postupao u potpunosti u skladu sa odredbama ZFPPN-i.

Nije nam jasno zašto sud konačno ne potvrdi Predstečajnu nagodbu i ne završi postupak koji se pred tim sudom vodi više od 10 godina, već samo traži bilo kakav razlog za odugovlačenje ovog postupka.

Pogrešna primjena materijalnog prava

VI Prvostupanjski sud je osim toga i pogrešno primijenio materijalnu odredbu na kojoj je zasnovao svoju odluku. U obrazloženju svoje odluke sud je naznačio da je istu donio temeljem odredbe čl. 29.st.1 Ovršnog zakona (NN 112/12).

Taj zaključak suda je pogrešan i protivan odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Iz odredbe čl.4.st.6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, jasno proizlazi da u slučajevima kada na ispravi nije sadržan OIB vjerovnika, Ovrhovoditelja, da će Financijska Agencija provesti ovrhu ako je u ispravi sadržan pravilno označen OIB dužnika, Ovršenika, iz čega jasno

proizlazi neosnovanost zaključka suda da u slučaju potvrđivanja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe takva isprava ne bi bila podobna za ovrhu. Dužnik temeljem navedenoga smatra da uopće nije odlučno za utvrđenje podobnosti isprave za ovrhu ima li isprava predana na potvrđivanje sudu nedostatke na koje je ukazao sud ili nema iz razloga jer Prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe prileži pravomoćna i konačna isprava iz upravnog postupka Plan financijskog restrukturiranja koji je postao kako je to i naznačio i sud izvršan dana 23.srpnja 2014.god.

Da su predmetni navodi osnovani jasno proizlazi i iz prakse samog Trgovačkog suda u Rijeci koji je unatoč takvim nedostacima potvrdio i zaključio više predstečajnih nagodbi kao i prakse Trgovačkog suda u Zagrebu i Trgovačkog suda u Osijeku, od kojih se kao primjer mogu navesti:

- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 15.Stpn-48/13-6 od 10.09.2013. godine za dužnika RIJEČKA INDUSTRIJA ODJEĆE d.o.o. Rijeka, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/ I/110/07/12-01/267, Ur.broj: 04-06-13-267-174
- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br.7. Stpn-28/15-15 od 30.11.2015. godine za dužnika NOVI LIST novinsko nakladničko dioničko društvo. Rijeka, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa: UP-I/110/07/14-01/6912, Ur.broj: 04-06-15-6912-365
- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 14 Stpn-56/2013 od 19.09.2013. godine za dužnika CARMOTO Co d.o.o.. Rijeka, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/110/07/12-01/483, Ur.broj: 04-06-17-483-144
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Posl.br. 40. Stpn-170/2013 od 23.10.2013. godine za dužnika PROTEKT PROM d.o.o. Zagreb, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/110/07/12-01/749, Ur.broj: 04-06-13-749-138
- Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku Posl.br. 7/Stpn-21/2013-18 od 06.09.2013. godine za dužnika BIROTEHNA d.o.o. Slavonski Brod, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/110/07/12-01/968, Ur.broj: 04-06-13-968-177
- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 15.Stpn-37/15-6 od 13.10.2015. godine za dužnika PROMUS USLUGE d.o.o. Rijeka, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/110/07/15-01/7751, Ur.broj: 04-06-15-7751-79.

Dokaz: uvid u nabrojana rješenja

Na ovaj način pogrešnom primjenom naznačenih materijalno pravnih normi sud je počinio povredu odredbe čl.356. ZPP-a jer je propustio primijeniti odredbu materijalnog prava koju je morao primijeniti kada se upustio u ocjenjivanje samog prijedloga što bi rezultiralo održavanjem ročišta i glasanjem vjerovnika za sam Prijedlog.

VII

Radi svega navedenog Dužnik od nadležnog Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske traži da uvaži žalbu Dužnika i ukine u cijelosti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od dana 25.07.2024. pod brojem Stpn-2/2024-124 , te vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak uz odluku da se predmet odredi u rad drugom sucu.

U Zagrebu, 08.08.2024.g

Hoteli Novi d.o.o.
Ivan Buršić, direktor

IVAN

BURŠIĆ

Digitally signed
by IVAN BURŠIĆ

Date: 2024.08.08
14:21:21 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-773/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2023 od 23. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Uklada se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2023 od 23. siječnja 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2023 od 23. siječnja 2024. odbačen je prijedlog dužnika trgovačkog društva HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom. U obrazloženju rješenje prvostupanjski sud navodi kako se postupak predstečajne nagodbe vodi nad dužnikom prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15; dalje: ZFPPN). U bitnome, prvostupanjski sud navodi da prema odredbi članka 66. stavka 3. ZFPPN predstečajna nagodba ima snagu i učinak ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti svoju tražbinu prema dužniku, dok je odredbom članka 29. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) propisano da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze. Prvostupanjski sud ukazuje da je zaključkom od 31. svibnja 2023. naložio dužniku da u roku od 8 dana dostavi ispravljeni prijedlog u kojemu će naznačiti ispravne nazive odnosno pravne slijednike dužnikovih vjerovnika, što dužnik nije učinio za cijeli niz vjerovnika navedenih u točki 13. obrazloženja, zbog čega je prijedlog odbačen.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne

primjene materijalnog prava. U žalbi ukazuje da je prvostupanjski sud ispitao prijedlog dužnika i temeljem dostavljenih isprava utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe, te sukladno odredbi članka 66. stavak 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi sazvao ročište za sklapanje predstečajne nagodbe, pa je nejasno zašto je nakon održanog ročišta i provedenog glasanja odbacio prijedlog.

2.1. U odnosu na navod da predmetna nagodba, zbog neispravnih naziva vjerovnika ili njihovih pravnih sljednika, nema svojstvo ovršne isprave, dužnik ukazuje na odredbu članka 4. stavka 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/17, 2/20, 46/20 i 47/20). Tom je odredbom propisano da će Agencija, ako u osnovi za plaćanje nije naznačen čak ni osobni identifikacijski broj ovršenika odnosno ovrhovoditelja, postupiti po osnovi za plaćanje i ovrhu provesti prema podatku o osobnom identifikacijskom broju ovršenika odnosno ovrhovoditelja iz zahtjeva za izravnu naplatu odnosno iz zahtjeva za naplatu koji su dostavljeni uz osnovu za plaćanje

2.2. Pri tome ukazuje da je dužnik dostavio ispravljeni prijedlog, te da se pogreške u nazivu odnose na ukupno 13 vjerovnika, koji u ukupnom iznosu tražbina sudjeluju sa 0,01%, te da sud nije naveo o kojem je prijedlogu za sklapanje nagodbe odlučio, da li o prijedlogu od 14. rujna 2023. ili prijedlogu od 6. prosinca 2023. godine, te da prijedlog od 6. prosinca 2023. prvostupanjski sud nije niti objavio na web stranici FINA-e, zbog čega se odluke na može niti ispitati.

2.3. Dužnik navodi i da je u ovom predmetu bilo ukupno 13 odgoda ročišta za glasovanje, od čega samo jedna na zahtjev dužnika te predlaže uvažiti žalbu, ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u granicama navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 153/23; dalje: ZPP), te u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Ovaj sud prvenstveno ukazuje da činjenica da je prvostupanjski sud odbacio dužnikov prijedlog nakon provedenog glasanja, sama po sebi, ne predstavlja razlog za ukidanje pobijanog rješenja. Naime, makar je odredbom članka 66. stavka 5. ZFPPN propisano da će sud zakazati ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe tek nakon što utvrdi da su ispunjeni uvjeti za sklapanje nagodbe ne sprječava sud da taj isti prijedlog odbaci, ukoliko naknadno utvrdi da uvjeti za sklapanje nagodbe ipak nisu ispunjeni.

6. Dakle, prvostupanjski je sud ovlašten odbaciti prijedlog i nakon što je ispitao prijedlog te odredio, pa i proveo ročište radi sklapanja nagodbe.

7. Nadalje, iz samog zapisnika s ročišta radi sklapanja nagodbe jasno je vidljivo da je prijedlog predstečajne nagodbe od 14. rujna 2023., dok prijedlog od 6. prosinca 2023. predstavlja uređenje zbog statusnih promjena, a ne promjenu sadržaja nagodbe. Stoga niti činjenica da prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije naveo koji prijedlog predstečajne nagodbe odbacuje u ovom slučaju nije dovoljna za ukidanje odluke.

8. No, žalitelj pravilno ukazuje na odredbu članka 4. stavka 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, prema kojemu bi predmetna nagodba ipak predstavljala ovršnu ispravu i za vjerovnike navedene u točki 13. obrazloženja, posebno imajući u vidu da je za svakog od tih vjerovnika naveden OIB. Stoga je pogrešan stav prvostupanjskog suda da nije ispunjen uvjet za sklapanje nagodbe prema kojemu nagodba mora predstavljati ovršnu ispravu, što je predstavljalo razlog da sud odbaci prijedlog.

9. Ovaj sud ukazuje kako pravo da prihvate ili odbiju tako izmijenjeni prijedlog nagodbe pripada isključivo vjerovnicima, te da sud može odbaciti prijedlog samo u iznimnim slučajevima predviđenim zakonom. Odredbe ZFPPN ne poznaju mogućnost da sud obustavi postupak odnosno odbaci prijedlog u slučaju da je očito da se sklopljena nagodba neće moći izvršiti, a na što u ovom predmetu ukazuju podaci porezne uprave o postojećem poreznom dugu i prestanku izvršenja poreznih obveza.

10. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci (članak 380. točka 3. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a), te je pobijano rješenje ukinuto, a predmet vraćen na ponovan postupak.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud otkloniti uočene nedostatke te donijeti novo rješenje.

Zagreb, 21. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
Jagoda Crnokrak

Vrijeme potpisivanja:
04-03-2024
12:28:25



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC115G415448522D3937333430333630353139
OU=Signature
S=Crnokrak
G=Jagoda
CN=Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30863-db832**

Kontrolni broj: **08993-1d8d1-e8507**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl.br. 14 Stpn-2/2024-122

REPUBLIKA HRVATSKA
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Rijeci, po sucu ovog suda Veri Jelenović, u postupku sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom trgovačkim društvom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, dana 25. lipnja 2024.

z a k l j u č i o j e

Nalaže se Ministarstvu financija, Poreznoj upravi Područni ured Rijeka da u roku od 15 dana obavijesti sud je li dužnik tijekom ovog postupka postupao protivno odredbama članka 17. i članka 69. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15; dalje: ZFPPN), sve s obzirom na okolnost da je sud dobio telefonsku obavijest takvog sadržaja od nepoznate stranke i najavu da će dotična stranka o tome dostaviti dokaze Poreznoj upravi.

Rijeka, 25. lipnja 2024

Sudac
Vera Jelenović

Dokument je elektronički potpisan:

VERA JELENOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

25-06-2024

14:54:23



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI

2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537

L=RIJEKA

S=JELENOVIĆ

G=VERA

CN=VERA JELENOVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena.

Broj zapisa: **9-30869-7cd4b**

Kontrolni broj: **05e9e-b3e9e-6c8e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

00009

Posl. br. 15 Stpn-1/2020-24

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po sucu pojedincu Danieli Korlević, u postupku sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom trgovačkim društvom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, odlučujući o prijedlogu dužnika, dana 5. srpnja 2022. godine

riješio je

Odbija se prijedlog za određivanje prekida postupka u ovom pravnom predmetu.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je 24. srpnja 2014. godine podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Novi Vinodolski, Kralja Tomislava 4 (dalje: dužnik) temeljem čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/12 i 144/12, dalje: ZFPPN).

Prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom temelji se na dužnikovom objavljenom planu financijskog restrukturiranja, prihvaćenim pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće – HR01, Zagreb, Koturaška 43, rješenje Klasa: UP-I/110/07/12-01/671, Ur. broj: 04-06-14-671-296. Rješenje je postalo izvršno 23. srpnja 2014. godine.

2. Rješenjem od 13. siječnja 2015. godine sud je utvrdio prekid postupka u ovom pravnom predmetu do pravomoćnosti odluke povodom upravne tužbe koju su Upravnom sudu podnijeli Heta Asset Resolution AG Klagenfurt, Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb (Addiko bank d.d. Zagreb) i Hypo Leasing – Kroatien d.o.o. Zagreb (Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. Zagreb) protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-423-01/14-01/441, Ur. broj: 513-04/14-2 od 8. srpnja 2014. godine.

Rješenjem od 22. studenog 2019. godine nastavljen je postupak u ovom pravnom predmetu budući je postupak povodom upravne tužbe pravomoćno

obustavljen rješenjem poslovnici broj 5 Usl-1420/14-37 od 21. rujna 2018. godine, a koje je postalo pravomoćno 10. listopada 2018. godine.

3. Zaključkom od 26. travnja 2022. godine sud je odredio ročište za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom za dan 12. srpnja 2022. godine.

4. Dužnik je 4. srpnja 2022. godine podnio prijedlog za određivanje prekida postupka i odgode zakazanog ročišta, priložio tablicu vjerovnika u bitnome navodeći sljedeće:

1. da su navedeni vjerovnici vrlo važne stranke u postupku radi izglasavanja i sklapanja predstečajne nagodbe jer visina njihovih potraživanja iznosi čak 2.115.089.676,67 kn što je čak 64,28% od ukupnog iznosa utvrđenih tražbina 3.289.996.818,77 kn, pa je jasno da se bez ovih vjerovnika ne može zakonito održati ročište za sklapanje nagodbe, niti se ona može bez istih sklopiti,

2. da su većinom navedeni vjerovnici u postupku pred Financijskom agencijom glasovali za predloženi plan predstečajne nagodbe,

3. da je za vjerovnike koji su u stečaju nužno da ih ovaj sud pozove kako bi se postupak za te vjerovnike, temeljem čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku mogao nastaviti,

4. da odgodom ročišta ne bi nastupila nikakva šteta već bi jedino odgoda ročišta spriječila nastanak štete za sve stranke u postupku od čega je čak 367 vjerovnika,

5. da se ovdje radi o postupku vezano uz nagodbu koja je usvojena pred Financijskom agencijom za iznos utvrđenih tražbina od čak 3.289.996.818,77 kn radi kojeg je iznosa nužno postupati s povećanom pažnjom,

6. da još uvijek od naslovnog suda čeka nalog kojim će mu sud naložiti da u određenom roku dopuni odnosno ispravi prijedlog predstečajne nagodbe, dajući mu pri tom jasnu uputu za takvo postupanje, u vezi sa odlukom koju je donio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske PŽ-4005/2020 Zagreb, 30. rujna 2020. godine,

7. da bi nakon navedenog naloga dužnik uskladio prijedlog predstečajne nagodbe s nalogom suda, nakon čega je vjerovnicima potrebno određeno vrijeme da isti pročitaju,

8. da je sve gore navedeno važno kako bi na ročište za izglasavanje plana pristupio dovoljan broj vjerovnika koji čine većinu potrebnu za prihvaćanje nagodbe.

5. Dužnik naglašava da su se ispunili uvjeti za prekid postupka koji je prekid ex lege nastupio otvaranjem stečajnih postupaka pojedinih vjerovnika, brisanjem određenih društava i smrću vjerovnika Tom D.J. Jeandarmea, te traži da sud donese rješenje o prekidu postupka i odgodi ročišta određeno za dan 12. srpnja 2022. godine.

6. U odnosu na navod dužnika pod točkom 1. napominje se da prema odredbi čl. 66. st. 8. ZFPPN sud će odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja, a čije tražbine čine potrebnu većinu, odnosno ako su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, ili vjerovnici čije tražbine prelaze dvije trećine vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Naime, vjerovnici s pravom glasa koji nisu glasovali, smatra se da su glasovali protiv plana financijskog restrukturiranja. Dakle, ročište za sklapanje predstečajne nagodbe može se održati, sud će na ročištu utvrditi

koji vjerovnici s pravom glasa su nazočni i sudjeluju u glasovanju u visini utvrđenih tražbina. Nakon glasovanja, sud utvrđuje jesu li vjerovnici s pravom glasa dali pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe i da li njihove tražbine čine većinu koja je potrebna za sklapanje predstečajne nagodbe.

7. Uvidom u tablicu koju je sudu uz prijedlog dostavio dužnik, sud je utvrdio da vjerovnici CENTAR BANKA d.d. u stečaju Zagreb, ERSTE FACTORING d.o.o. Zagreb, a koje je društvo brisano iz sudskog registra, NAVA BANKA d.d. u stečaju Zagreb i PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji Zagreb, nisu u postupku pred Financijskom agencijom glasovali za plan financijskog restrukturiranja zbog čega se temeljem čl. 63. st. 3. ZFPPN-a smatra da su glasovali protiv plana financijskog restrukturiranja i ne glasuju na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe.

Vjerovnici navedeni u točki 6., 7. i 10. brisani su iz sudskog registra zbog statusnih promjena odnosno pripajanja drugom trgovačkom društvu, što znači da imaju pravnog sljednika koji glasuje na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe.

Neutemeljen je navod dužnika da je sud dužan utvrditi prekid postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad vjerovnicima označenim u točki 5. i 6. temeljem čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14). Naime, na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe glasuje stečajni upravitelj koji po zakonu zastupa tog vjerovnika.

Vjerovnik označen pod brojem 8. je fizička osoba koji je preminuo. Međutim na ročište za sklapanje predstečajne nagode može pristupiti njegov zakonski nasljednik, što se dokazuje odgovarajućom ispravom.

8. U odnosu na navod dužnika iznesen pod točkom 4. da odgodom ročišta ne bi nastupila nikakva šteta već spriječila nastanak štete za vjerovnike, sud je mišljenja da štetu godinama trpe vjerovnici čije su tražbine utvrđene u postupku pred Financijskom agencijom, vjerovnici pristali na otpis dijela njihovih potraživanja, a koja do sad nisu naplaćena. Dužnikov prijedlog za određivanje prekida postupka i odgode ročišta prvenstveno je usmjeren na odugovlačenje ovog postupka što proizlazi iz dosad zaprimljenih dužnikovih prijedloga za odgodu ročišta tijekom postupka. Naime, sud je tri puta odgodio ročište za sklapanje predstečajne nagodbe, zbog bolesti zastupnika dužnika po zakonu ili epidemiološke situacije izazvane koronavirusom.

9. U odnosu na navode dužnika iznesene pod točkom 6. i 7. napominje se sljedeće:

Sadržaj predstečajne nagodbe koji je dužnik predložio u postupku pred Financijskom agencijom i prihvaćen je plan restrukturiranja ne mogu se mijenjati (u vezi rokova dospijeca tražbina), kako to navodi dužnik pozivajući se na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4005/20 od 30. rujna 2020. godine.

S obzirom na to da sadržaj predstečajne nagodbe mora biti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja, a predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave (čl. 66. st. 9. i 12. ZFPPN-a) sud je između ostalog dužan ispitati i to da li sadržaj prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja odnosno predložene predstečajne nagodbe može imati snagu ovršne isprave u smislu čl. 29. st. 1. Ovršnog Zakona (Narodne novine broj 112/12). Dakle, vjerovnici na ročištu mogu glasovati o davanju pristanka na sklapanje predstečajne nagodbe o planu financijskog restrukturiranja za kojeg su glasovali pred Financijskom agencijom.

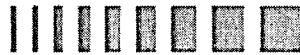
10. S obzirom na to da nisu ispunjeni uvjeti za prekid postupka u ovom postupku, valjalo je odbiti prijedlog dužnika i riješiti kao u izreci.

U Rijeci, 5. srpnja 2022. godine

Sudac
Daniela Korlević

Dokument je elektronički potpisan:
DANIELA KORLEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
05-07-2022
13:26:15



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537
L=RIJEKA
S=KORLEVIĆ
G=DANIELA
CN=DANIELA KORLEVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb30e-83399**

Kontrolni broj: **0e685-5a204-46144**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3908/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2020-24 od 5. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2022.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2020-24 od 5. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2020-24 od 5. srpnja 2022. odbijen je dužnikov prijedlog za određivanje prekida postupka u ovom pravnom predmetu. U obrazloženju rješenje prvostupanjski sud navodi kako se postupak predstečajne nagodbe vodi nad dužnikom prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15; dalje: ZFPPN), kao i da je plan financijskog restrukturiranja, prihvaćen pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće – HR01, Zagreb, Koturaška 43, rješenje Klasa: UP-I/110/07/12-01/671, Ur. broj: 04-06-14-671-296. U nastavku obrazloženja sud ukazuje na razloge zbog kojih je odbio prijedlog za prekid postupka, koji je dužnik zatražio zbog otvaranja stečajnih postupaka nad pojedinim vjerovnicima, zatim brisanja nekih vjerovnika iz sudskog registra, te smrti jednog vjerovnika. Tako navodi kako vjerovnici CENTAR BANKA d.d. u stečaju Zagreb, ERSTE FACTORING d.o.o. Zagreb, a koje je društvo brisano iz sudskog registra, NAVA BANKA d.d. u stečaju Zagreb i PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji Zagreb, nisu u postupku pred Financijskom agencijom glasovali za plan financijskog restrukturiranja zbog čega se temeljem čl. 63. st. 3. ZFPPN-a smatra da su glasovali protiv plana financijskog restrukturiranja i ne glasuju na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe. Nadalje, tri vjerovnika brisana su iz sudskog registra zbog statusnih promjena odnosno pripajanja drugom trgovačkom društvu, što znači da imaju pravnog sljednika koji

glasuje na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe. Što se tiče jednog vjerovnika koji je umro, umjesto njega mogu glasovati njegovi nasljednici, pa je prvostupanjski sud prijedlog smatrao neosnovanim.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, u bitnom navodeći kako je, primjenom odredbe čl. 212. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) prekid postupka nastupio po samom zakonu, te da je rješenje neosnovano. Smatra kako svaki vjerovnik, kojega sud mora pozvati na ročište, predstavlja stranku u postupku te se na njega odnose pravila o prekidu postupka u slučaju ostvarenja kojeg od razloga za prekid. Stoga predlaže preinačiti rješenje, odnosno isto ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u granicama navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. ZPP-a te u vezi čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Ovaj sud prvenstveno ukazuje kako se u postupku predstečajne nagodbe primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 66. st. 15. ZFPPN). To u konkretnom slučaju znači kako je u ovom postupku za odlučivanje mjerodavan paragraf 21. pravnih pravila Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine“ Kraljevine Jugoslavije broj 175/34) koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje sukladno odredbi čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91). Prema tom paragrafu u izvanparničnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako pojedina situacija nije drugačije zakonski regulirana.

6. Svrha postupka predstečajne nagodbe je da dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan, a vjerovnicima omogući povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak, po načelima dobrovoljnosti (čl. 20. i 21. ZFPPN).

7. Svaki vjerovnik, koji je definiran kao osoba koji u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe imaju osiguranu ili neosiguranu tražbinu prema dužniku (čl. 3. t. 12. ZFPPN) ima pravo, ali ne i obvezu sudjelovati u postupku predstečajne nagodbe. Svoja prava vjerovnici ostvaruju prijavom tražbine te glasovanjem o planu financijskog restrukturiranja, pri čemu pravo glasa imaju oni vjerovnici čije su tražbine utvrđene (čl. 62. st. 1. i 4. ZFPPN). U slučaju da pojedini vjerovnik s pravom glasa nije glasovao, smatra se da je glasovao protiv plana (čl. 63. st. 3. ZFPPN), što dodatno ukazuje na element dobrovoljnosti.

8. Dakle, vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe nemaju svojstvo stranke u parničnom postupku čije je sudjelovanje neophodno za vođenje i dovršetak

postupka, jer se isti može provesti čak i u slučaju da niti jedan od vjerovnika ne prijavi svoje potraživanje, odnosno ako niti jedan od njih ne bude sudjelovao u postupku.

9. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pravilno odbio prijedlog dužnika za prekid postupka, jer se u odnosu na vjerovnike postupka predstečajne nagodbe ne može primijeniti odredba čl. 212. ZPP-a, prema kojoj prekid postupka nastupa po samom zakonu u određenim slučajevima. Ovaj sud dodatno pravilno ukazuje i na to kako je prvostupanjski sud, u svom obrazloženju, ukazao i na druge elemente koji opravdavaju odbijanje prekida postupka (postojanje pravnih slijednika, činjenicu da su neki od vjerovnika za koje se traži prekid glasali protiv plana), a koji bi, sami po sebi, bili dovoljni za odbijanje prijedloga.

10. U odnosu na dio žalbe u kojemu se dužnik poziva na druge odluke ovog suda, kao i na odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ovaj sud ukazuje kako ranije donesene odluke, osim snagom pravne argumentacije, ne sprječavaju sud da u drugom predmetu zauzme drugačije pravno shvaćanje. Naime, prilikom odlučivanja o pojedinim pravnim pitanjima svaki je sud prvenstveno vezan Ustavom, zakonom, međunarodnim ugovorima i drugim važećim izvorima prava (čl. 115. st. 3. Ustava Republike Hrvatske). Naravno, kako bi se izbjegla arbitrarnost u odlučivanju, sud je dužan argumentirano obrazložiti razloge svake pojedine odluke, posebno u situaciji kada se njegova odluka razlikuje od ranijih odluka tog ili kojeg višeg suda.

11. Pri tome se ukazuje i kako se odluke na koje se žalitelj poziva odnose na parnične postupke, pa samim tim nisu primjenjive na postupak predstečajne nagodbe niti snagom pravne argumentacije.

12. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 3. listopada 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:
17-10-2022
10:20:37



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=CRNOKRAK
G=JAGODA
CN=JAGODA CRNOKRAK

Broj zapisa: **eb312-3327a**

Kontrolni broj: **0adf0-f0b44-320b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Poštarina plaćena Hrvatskoj pošti

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

04-09-2024

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Pošiljatelj:
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
51000 RIJEKA, ZADARSKA 3

STEČAJNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKE

FINA RIJEKA
F. KURELCA 3
51000 RIJEKA

30.08.2024; 21:55
HP-Hrvatska pošta

Oznaka spisa: Slpn-2/2024
Naziv opravka: Žalba od 09.08.2024.; Prilog od: 09.08.2024.;
Prilog od: 09.08.2024. Prilog od: 09.08.2024.; Prilog od:
09.08.2024.

AR



FE107827712-HR