



CENTAR BANKA d.d. u stečaju

Sjedište:

Heinzelova 47a, Zagreb

Kontakti:

tel.: +385 1 4803 444

fax: +385 1 4803 441

e-mail: centarbanka@centarbanka.hr

www.centarbanka.hr

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 2

07 -01- 2025

**PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE**

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJASKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
NAGODBENO VIJEĆE: ZG10
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

KLASA: UP-I/110/07/13-01/5366
UR. BROJ: 04-06-13-5366-18

DUŽNIK:

CRONIP d.o.o., Zagreb, Gračec 24, OIB 56439228917

VJEROVNIK:

CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47A, OIB 89296739230, koju zastupa stečajni upravitelj, odvjetnik Damir Mikić

PREDMET:

Zahtjev za obustavom postupka predstečajne nagodbe broj Stpn-109/14

- I. Rješenjem KLASA: UP-I/110/07/13-01/5366 od 02.12.2013. otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom te je za povjerenika imenovan Antun Mišanović.

Centar banka d.d. u stečaju je tročlanom Nagodbenom vijeću: ZG10 sastavljenom od predsjednika Veljka Malašića i članova Dražena Čovića i Irene Stunković pravovremeno prijavila potraživanje temeljem Ugovora o kratkoročnom obnavljajućem kreditu br. 966/2009, Ugovora o dugoročnom kreditu br. 822/2011 i Ugovora o obavljanju platnog prometa, a koje potraživanje je na dan 02.12.2013. iznosilo 598.680,99 kn.

Prema tablici priloženoj uz Rješenje o utvrđivanju tražbina od 13.01.2014., Centar banka d.d. u stečaju ima status razlučnog vjerovnika koji ima pravo odvojenog namirenja iako nikad nije dostavila obavijest o postojanju razlučnog prava s obzirom da navedeno potraživanje nije osigurano založnim pravom na nekretnini u vlasništvu dužnika.

- II. Rješenjem, poslovni broj Stpn-109/14 od 12.12.2014. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe te je ista pravomoćno potvrđena 28.02.2015. u trajanju od 2 godine odnosno do 29.01.2017. Ističe se da dužnik, 8 godina nakon isteka roka za ispunjenje nagodbe, u Sudskom registru ima status: ODOBRENA PREDSTEČAJNA NAGODBA.

Vjerovnik ističe da je dužnik u tijeku predstečajne nagodbe, protivno čl. 17., st. 3. i 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi obavio prijenos novčanih sredstava na treću osobu temeljem Ugovora o ustupu potraživanja od 16.07.2019. i Ugovora o ustupu potraživanja od 20.11.2024. te time oštetio svoje vjerovnike.



Također se ističe da dužnik nije postupao sukladno čl. 79. ZFPPN-a budući da Izvješća dužnika o provedbi financijskog restrukturiranja koja je dužnik dužan sastavljati za svako kalendarsko tromjesečje nisu javno objavljena niti na web-stranicama FINE, niti na e-oglasnoj ploči Suda.

Iz navedenog proizlazi da nema nadzora nad ispunjenjem obveza dužnika koji se 8 godina nakon isteka roka za ispunjenje nagodbe koristi statusom: ODOBRENA PREDSTEČAJNA NAGODBA, posebno imajući u vidu činjenicu da se povjerenik g. Mišanović od 2017. godine nalazi u mirovini.

S obzirom na navedeno, Centar banka d.d. u stečaju p r e d l a ž e Nagodbenom vijeću da odmah, bez odgode, poduzme zakonske mjere i utvrdi da li je dužnik ispunio SVE svoje obveze iz predstečajne nagodbe u rokovima određenim predstečajnim sporazumom te da, sukladno čl. 65. ZFPPN-a, obustavi postupak predstečajne nagodbe broj Stpn-109/14 budući da je dužnik u tijeku postupka predstečajne nagodbe postupio protivno odredbama čl. 17. ZFPPN-a.

PRILOG:

1. Izvadak iz sudskog registra za dužnika
2. Ugovor o ustupu potraživanja od 16.07.2019.
3. Poziv na plaćanje od 28.04.2023.
4. ~~Dokaz~~ o prijenosu sredstava od 17.07.2023.
5. ~~Presuda~~ TS Zagreb, polsovni broj P-1386/2014 od 28.03.2022.
6. Ugovor o ustupu potraživanja od 20.11.2024.
7. Poziv na plaćanje od 21.11.2024.
8. Presuda TS Zagreb, poslovni broj P-2255/2023 od 13.02.2024.
9. Izvod otvorenih knjigovodstvenih stavaka na dan 10.12.2024.
10. Uvid u spis Stpn-109/14

U Zagrebu, 03.01.2025. godine

Centar banka d.d. u stečaju
Stečajni upravitelj
Odvjetnik Damir Mikić



CENTAR BANKA
1 - u stečaju - d.d.
ZAGREB

Nadležni sud

Trgovački sud u Zagrebu

MBS

080115130

OIB

56439228917

EUID

HRSR.080115130

Status

Odobrena predstečajna nagodba

Tvrtka

CRONIP, trgovina, proizvodnja i usluge, d.o.o.

CRONIP, d.o.o.

Sjedište/adresa

Zagreb (Grad Zagreb)

Gračec 24

Temeljni kapital

24.800,00 kuna / 3.291,53 euro (fiksni tečaj konverzije 7.53450)

Napomena:

Iznos temeljnog kapitala informativno je prikazan u euru i ne utječe na prava i obveze društva niti članova društva.

Društva su u obvezi temeljni kapital uskladiti sukladno Zakonu o izmjenama Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 114/22.).

Pravni oblik

društvo s ograničenom odgovornošću

Predmet poslovanja

17.4 Proizv. got. tekstil. proizvoda (osim odjeće)

18.2 Proizvodnja ostale odjeće i odjevnih predmeta

63.3 Djelatnost putničkih agencija i turoperatora

72 Računalne i srodne aktivnosti

- * projektiranje, građenje, rekonstrukcija, održavanje građevine i nadzor nad građenjem
- * izrada, montaža, održavanje i servisiranje toplinskih postrojenja i instalacija: plinskih, klimatskih, vodovodnih i elektro-postrojenja i instalacija; čeličnih konstrukcija; cjevovoda
- * zastupanje inozemnih tvrtki
- * izvođenje investicijskih radova u inozemstvu
- * usluge u prometu robe i putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- * projektiranje informacijskih sustava
- * montaža i servisiranje elektroničkih i mehaničkih strojeva i opreme

17.54 Proizvodnja ostalih tekstilnih proizvoda, d. n.

21 PROIZVODNJA CELULOZE, PAPIRA I PROIZVODA OD PAPIRA

22.23 Knjigoveški i završni radovi

- * kupnja i prodaja robe
- * obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- * pripremanje hrane, pružanje usluga prehrane, usluživanje pićem i napicima i usluge smještaja

Osnivači/članovi društvaMarija Stipanović, OIB: 87150532948 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, Gračec 24

- jedini član d.o.o.

Osobe ovlaštene za zastupanje

DARKO STIPANOVIĆ, OIB: 21889272340 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, Gračec 24

- direktor

- zastupa društvo pojedinačno i samostalno

Pravni odnosi**Osnivački akt:**

Odluka o osnivanju poduzeća od 25.03.1991.god. usklađena sa ZTD-om 22.11.1995.god. i sastavljena u novom obliku kao Društveni ugovor.

Društveni ugovor od 22.11.1995. izmijenjen Izjavom o izmjeni Društvenog ugovora od 23. travnja 2001. godine u svim člancima, te se donosi novi pročišćeni tekst Društvenog ugovora koji se dostavlja u zbirku isprava.

Društveni ugovor od 23. travnja 2001.g. izmijenjen Odlukom članova društva od 24.09.2003. godine, te se u pročišćenom tekstu dostavlja u zbirku isprava.

Promjene temeljnog kapitala:

Odlukom osnivača od 22.11.1995.godine, povećan je temeljni kapital društva sa svote 8,00 kuna, za svotu od 24.792,00 kune, na svotu od 24.800,00 kuna i uplaćen u novcu u cijelosti

Ostali podaci

Subjekt je bio upisan kod Trgovačkog suda u Zagrebu na reg.ulošku broj 1-14117.

Zabilježbe

Redni broj zabilježbe: 2

- Trgovački sud u Zagrebu - Stalna služba u Karlovcu rješenjem broj Stpn-109/2014 od 12.12.2014. godine dopušta sklapanje predstečajne nagodbe između CRONIP, trgovina, proizvodnja i usluge, d.o.o., Zagreb, Gračec 24, MBS: 080115130, OIB: 56439228917 i vjerovnika čije su tražbine utvrđene u postupku predstečajne nagodbe.

Financijska izvješća

Datum predaje Godina Obračunsko razdoblje Vrsta izvještaja

08.04.2024 2023 01.01.2023 - 31.12.2023 GFI-POD izvještaj

CRONIP, trgovina, proizvodnja i usluge d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Gračec 24, OIB: 56439228917, zastupano po direktoru Darku Stipanoviću iz Zagreba, Gračec 24, OIB: 21889272340, (u daljnjem tekstu Ugovora: Ustupitelj)

i

Odvjetničko društvo PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska 22, OIB: 73677123743, koje zastupa direktor Vlatko Bukovac iz Zagreba, Ljudevita Posavskog 32 D, OIB: 92108517120 (u daljnjem tekstu Ugovora: Primatelj)

sklopili su u Zagrebu, dana 16. srpnja 2019. godine

UGOVOR O USTUPU POTRAŽIVANJA

Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da Primatelj zastupa Ustupitelja u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1386/14, povodom tužbe i tužbenog zahtjeva tužitelja CRONIP d.o.o. iz Zagreba, Gračec 24, OIB: 56439228917, protiv tuženika CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Amruševa 6, OIB: 89296739230, radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 7.551.018,99 kn kao i naplate parničnih troškova sa zateznim kamatama od presuđenja do isplate.

Članak 2.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su dana 12. prosinca 2017. sklopile Ugovor o nagradi za rad odvjetnika prema kojem Primatelju za pružene usluge zastupanja u predmetu P-1386/14 pripada odvjetnička nagrada u visini od 20 % iznosa koji bi Ustupitelju pripao u slučaju uspjeha u sporu iz čl. 1. ovog Ugovora uvećano za iznos pripadajućeg PDV, s time da će Primatelj odvjetničku nagradu naplatiti izravno od CENTAR BANKE d.d. u stečaju, Zagreb, Amruševa 6, OIB: 89296739230.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da pored odvjetničke nagrade iz prethodnog stavka Primatelju pripada i kompletan trošak sudskog postupka dosuđen u korist Ustupitelja u slučaju uspjeha u sporu s time da će Primatelj parnične troškove izravno naplatiti od CENTAR BANKE d.d. u stečaju, Zagreb, Amruševa 6, OIB: 89296739230, po pravomoćnosti i ovršnosti odluke o trošku, kao trošak stečajne mase.

Članak 3.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da Ustupitelj ne plaća Primatelju odvjetničke usluge zastupanja u predmetu P-1386/14 stoga umjesto ispunjenja obveza preuzetih Ugovorom o nagradi za rad odvjetnika od 12. prosinca 2017., a kako je opisano u čl. 2. ovog Ugovora, Ustupitelj prenosi i ustupa, a Primatelj preuzima potraživanje koje bi Ustupitelj ostvario prema dužniku CENTAR BANK d.d. u stečaju, Zagreb, Amruševa 6, OIB: 89296739230, u slučaju uspjeha u sporu iz čl. 1. ovog Ugovora, i to do visine ugovorene odvjetničke nagrade i dosuđenog parničnog troška kako je navedeno u čl. 2. ovog Ugovora.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da Ustupitelj prenosi i ustupa na Primatelja i sva sporedna prava koja prate ustupljeno potraživanje.

Ovaj ugovor ima učinak ustupa umjesto ispunjenja skladno odredbi čl. 88. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18).

Članak 4.

Prijenos i ustup potraživanja vrši se s danom potpisivanja ovog Ugovora, a Primatelj stječe pravo da kao novi vjerovnik u postupku naplate potraživanja od CENTAR BANKE d.d. u stečaju, Zagreb, Amruševa 6, OIB: 89296739230, poduzima sve pravne radnje u svoje ime i za svoj račun.

Članak 5.

Ustupitelj jamči Primatelju da potraživanje koje je predmetom ovog Ugovora nije prenio na treće osobe do dana sklapanja ovog Ugovora, odnosno da nisu predmetom naplate trećih osoba prema Ustupitelju.

Ustupitelj se obvezuje da neće ustupljeno potraživanje ustupiti ili na bilo koji način prenijeti na treće osobe za cijelo vrijeme trajanja ovog Ugovora, odnosno sve dok Primatelj u potpunosti ne namiri ustupljeno potraživanje od CENTAR BANKE d.d. u stečaju, Zagreb, Amruševa 6, OIB: 89296739230.

Članak 6.

Ustupitelj se obvezuje obavijestiti CENTAR BANKU d.d. u stečaju, Zagreb, Amruševa 6, OIB: 89296739230, o izvršenom ustupu umjesto ispunjenja odmah po saznanju za pravomoćnost i ovršnost odluke u postupku iz čl. 1. ovog Ugovora, te će Primatelju dostaviti dokaz o izvršenoj obavijesti.

Obavijest o ustupanju potraživanja Ustupitelj će dostaviti CENTAR BANCII d.d. u stečaju, Zagreb, Amruševa 6, OIB: 89296739230, preporučenom pošiljkom na adresu sjedišta.

Članak 7.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da sve troškove oko sastava, ovjere i provedbe ovog Ugovora snosi Ustupitelj.

Članak 8.

Ovaj Ugovor sastavljen je u 2 (dva) istovjetna primjeraka, od kojih po 1 (jedan) primjerak zadržavaju Primatelj i javni bilježnik prilikom ovjere potpisa, dok svaka ugovorna strana zadržava po 1 (jedan) ovjerenu presliku ovog Ugovora.

Ugovorne strane primaju prava i obveze iz ovog Ugovora, te ga u znak pristanka potpisuju po osobama ovlaštenim na zastupanje.

Ustupitelj: **CRONIP d.o.o.**
Trgovina
Gracel
FEE

CRONIP d.o.o.
zastupan po direktoru
Darku Stipanoviću

Odvjetničko društvo Primatelj:
PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o.
Blažujanska 22, 10000 Zagreb

Odvjetničko društvo
PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o.
zastupano po direktoru
Vlatko Bukovac

Ja, javni bilježnik **MILAN GLIBOTA**, Zagreb, Strojarska cesta 20,
potvrđujem da je stranka:

DARKO STIPANOVIĆ, OIB 21889272340, ZAGREB, GRAČEC 24, kao direktor **CRONIP**,
trgovina, proizvodnja i usluge, d.o.o., MBS 080115130, OIB 56439228917, Zagreb, GRAČEC 24,
u mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost
podnositelja pismena utvrdio sam temeljem osobne iskaznice br. 104983294 PU zagrebačka,
ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji dan.
Odvjetničko društvo PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o., MBS 081027856, OIB 73677123743,
Zagreb (Grad Zagreb), Strojarska 22, zastupano po direktoru **VLATKO BUKOVAC**, OIB
92108517120, ZAGREB, GRAD ZAGREB, ULICA LJUDEVITA POSAVSKOG 32 D, u mojoj
nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja
pismena utvrdio sam temeljem osobne iskaznice br. 112422866 PU zagrebačka, ovlaštenje za
zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji dan.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 20,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 60,00 kn uvećana za PDV u
iznosu od 15,00 kn.

Broj: OV-5359/2019
Zagreb, 16.07.2019.

ZA JAVNOG BILJEŽNIKA
JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK
Vedran Vojanović



PENEZIĆ I PARTNERI

Odvjetničko društvo

■ info@penezic-partneri.hr
📍 10000 Zagreb, Strojarska 22
☎ +385 1 4952 190
📠 +385 1 4952 193

CENTAR BANKA d.d. u stečaju
Ulica Vjekoslava Heinzela 47A,
10 000 Zagreb
OIB: 89296739230

PRIMLJENO
CENTAR BANKA d.d. - u stečaju

Broj: 28-04-2023
Zagreb, 28.04.2023. 6732

P r e d m e t: poziv na plaćanje po pravomoćnoj i ovršnoj presudi Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P-1224/2022, od 15.12.2022., preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-755/2023-2, od 08.03.2023.

U Zagrebu, dana 28. travnja 2023.

Poštovani,

dana 28. travnja 2023. zaprimili smo presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-755/2023-2, od 08.03.2023., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P-1224/2022, od 15.12.2022. (dalje: Presuda).

P r i l o g: - presuda VTSRH od 08.03.2023., broj Pž-755/2023-2; *dostavlja se*
- potvrda o primitku presude Pž-755/2023-2; *dostavlja se*

Predmetnom Presudom utvrđeno postojanje tražbine četvrtog višeg isplamog reda tužitelja i stečajnog vjerovnika, društva CRONIP d.o.o. Zagreb, Gračec 24, OIB 56439228917 (dalje: CRONIP d.o.o.), prema tuženiku i stečajnom dužniku, CENTAR BANKA d.d. u stečaju Zagreb, Amruševa 6, OIB 89296739230 (dalje: CENTAR BANKA d.d. u stečaju), u iznosu od 718.724,41 EUR / 5.415.229,06 kn.

Ujedno, Presudom je naloženo CENTAR BANKI d.d. u stečaju, naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 123.165,52 EUR / 927.990,63 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 15.12.2022. do 31.12.2022. uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do isplate po referentnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

Ugovorom o ustupu potraživanja od 16.07.2019., sklopljen između društva CRONIP d.o.o. i Odvjetničkog društva PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o., Zagreb, Strojarska 22, OIB: 73677123743 (dalje: Odvjetničko društvo PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o.), ovjeren kod javnog bilježnika Milanu Gliboti iz Zagreba, broj OV-5359/2019, društvo CRONIP d.o.o. prenijelo je i ustupilo Odvjetničkom društvu PENEZIĆ I PARTNERI

d.o.o. iznos od 20% tražbine koja je utvrđena Presudom uvećana za iznos PDV-a, kao i cjelokupni trošak postupka koji je dosuđen u korist društva CRONIP d.o.o.

Prilog: - ugovor o ustupu potraživanja od 16.07.2019., broj OV-5359/2019; *dostavlja se*

Stoga Vas kao vjerovnik pozivamo da **izvršite korekciju tablice prijava stečajnih vjerovnika** na način da uvrstite **(i)** društvo CRONIP d.o.o. kao vjerovnika IV. višeg isplatnog reda sa utvrđenom tražbinom u ukupnom iznosu od 539.043,31 EUR; a **(ii)** Odvjetničko društvo PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o. kao vjerovnika IV. višeg isplatnog reda sa utvrđenom tražbinom u **ukupnom iznosu od 179.681,10 EUR** (20 % utvrđene tražbine u iznosu od 143.744,88 EUR uvećano za PDV u iznosu od 35.936,22 EUR).

Također, pozivamo Vas kao vjerovnik stečajne mase da u ostavljenom paricijskom roku izvršite uplatu troškova parničnog postupka sa pripadajućim zateznim kamatama izravno na transakcijski račun Odvjetničkog društva PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o., otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb, IBAN: HR7623400091110950725, te nam povratno na e-mail adresu info@penezic-partneri.hr dostavite dokaz o plaćanju.

Ukoliko navedeno troškove postupka po Presudi ne podmirite u ostavljenom roku biti ćemo prisiljeni pokrenuti postupak prisilne naplate te prouzročiti daljnje nepotrebne troškove.

Odvjetničko društvo
PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o.

odvjetničko društvo

PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o.

Štrojarska 22, 10000 Zagreb


Vlatko Bukovac, direktor



HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo
Jurišićeva 4, HR - 10000 Zagreb

ISPIS NALOGA

Za provjeru ispravnosti ove potvrde možete nazvati info telefon 0800 472 472.

Detalji naloga 000489602614 za plaćanje

Platitelj

Naziv	CENTAR BANKA D.D. U STEČAJU
Adresa	HEINZELOVA 47A, 10000 ZAGREB
IBAN platitelja	HR3923900011100785045
Model / Poziv na br. platitelja	HR99
Stvarni dužnik	

Primatelj

Naziv	ODVJETNIČKO DRUŠTVO PENEZIĆ I PARTNERI
Adresa	
IBAN primatelja	HR7623400091110950725
Model / Poziv na br. primatelja	HR00 / 1224-22
Krajnji primatelj	

Ostali podaci

Datum valute	17.07.2023.
Iznos	126.049,86
Valuta plaćanja	EUR
Naknada	1,33
Valuta naknade	EUR
Opis plaćanja	IN.P-1224/22-IZ.NA-2,TS,ZAGREB
Status	Izvršen

Potvrda o zaprimljenoj uplati izrađena je elektronički, bez potpisa Banke i smatra se vjerodostojnim dokumentom.

ISPIS NALOGA

Za provjeru ispravnosti ove potvrde možete nazvati info telefon 0800 472 472.

Detalji naloga 000489602607 za plaćanje

Platitelj

Naziv	CENTAR BANKA D.D. U STEČAJU
Adresa	HEINZELOVA 47A, 10000 ZAGREB
IBAN platitelja	HR3923900011100785045
Model / Poziv na br. platitelja	HR99
Stvarni dužnik	

Primatelj

Naziv	ODVJETNIČKO DRUŠTVO PENEZIĆ I PARTNERI
Adresa	
IBAN primatelja	HR7623400091110950725
Model / Poziv na br. primatelja	HR00 / 1224-22
Krajnji primatelj	

Ostali podaci

Datum valute	17.07.2023.
Iznos	663,61
Valuta plaćanja	EUR
Naknada	1,33
Valuta naknade	EUR
Opis plaćanja	IN,P-1224/22-IZ.NA-2,TS,ZAGREB
Status	Izvršen

Potvrda o zaprimljenoj uplati izrađena je elektronički, bez potpisa Banke i smatra se vjerodostojnim dokumentom.



HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo
Jurišićeva 4, HR - 10000 Zagreb

ISPIS NALOGA

Za provjeru ispravnosti ove potvrde možete nazvati info telefon 0800 472 472.

Detalji naloga 000489624897 za plaćanje

Platitelj

Naziv	CENTAR BANKA D.D. U STEČAJU
Adresa	HEINZELOVA 47A, 10000 ZAGREB
IBAN platitelja	HR3923900011100785045
Model / Poziv na br. platitelja	HR99
Stvarni dužnik	

Primatelj

Naziv	ODVJETNIČKO DRUŠTVO PENEZIĆ I PARTNERI
Adresa	
IBAN primatelja	HR7623400091110950725
Model / Poziv na br. primatelja	HR00 / 1224-22
Krajnji primatelj	

Ostali podaci

Datum valute	17.07.2023.
Iznos	1.181,03
Valuta plaćanja	EUR
Naknada	1,33
Valuta naknade	EUR
Opis plaćanja	IN,P-1224/22-IZ.NA-2,TS,ZAGREB
Status	Izvršen

Potvrda o zaprimljenoj uplati izrađena je elektronički, bez potpisa Banke i smatra se vjerodostojnim dokumentom.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

P-1386/2014

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Srđanu Sessi, u pravnoj stvari tužitelja CRONIP d.o.o. iz Zagreba, Gračec 24, OIB: 56439228917, kojeg zastupa punomoćnik Vlatko Bukovac, odvjetnik, protiv tuženika CENTAR BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, Amruševa 6, OIB: 89296739230, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Mikić, radi utvrđivanje tražbine u stečajnom postupku, nakon održane javne glavne rasprave 14. veljače 2022., dana 28. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se postojanje tražbine četvrtog višeg isplatnog reda tužitelja i stečajnog vjerovnika prema tuženiku i stečajnom dužniku u iznosu od 7.249.906,09 kn.

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude pa sve do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotna poena, a sve u roku 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

riješio je

Dopušta se preinaka tužbe sukladno podnesku tužitelja od 30. rujna 2020.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 17. svibnja 2013. navodi da je s tuženikom uspješno surađivao dugi niz godina tako je 23. srpnja 2009. s tuženikom zaključio Ugovor o kratkoročnom kreditu br 966/2009 (dalje u tekstu: kratkoročni kredit 966/2009). Tim Ugovorom je tuženik odobrio tužitelju isplatu kredita u iznosu od 500.000,00 kn za obrtna sredstva uz sukcesivno korištenje kredita do 20. srpnja 2010. i sukcesivno vraćanje kredita do 20. srpnja 2010. Kasnijim dodatcima Ugovora je rok za otplatu kredita produživan pa je tako IV. dodatkom Ugovora rok vraćanja određen do 1. prosinca 2011. Također tužitelj se obratio tuženik i sa željom za sklapanjem dugoročnog kredita te je od strane tuženika obaviješten o namjeri tuženika za ostvarenjem poslovne suradnje sa Hrvatskom bankom za obnovu i razvitak (dalje u tekstu: HBOR-a) za korištenje kreditnih linija po programu mikrokreditiranja za trajna obrtna i osnovna sredstva. Stoga je tužitelj s tuženikom sklopio i Ugovor o dugoročnom kreditu br 822/2011 od 10. listopada 2011. (dalje u tekstu: dugoročni kredit br 822/2011) temeljem kojeg je tužitelju odobrena isplata u iznosu od 66.670,67 EUR u kunscoj protuvrijednosti 500.000,00 kn uz sukcesivno korištenje namjenskih sredstava do 30. studenog 2011 i rokom otplate do 2. studenog 2017. Predmetni kredit je odobren sukladno Ugovoru o okvirnom kreditu broj MSEU-30/2010 od 3. rujna 2010. sklopljenim između HBOR-a i tuženika, a temeljem Ugovora o kreditu kojeg je 15. lipnja 2010. HBOR sklopio s Kreditanstalt für Wiederaufbau. Radilo se o kreditu u visini od 20. milijuna eura a koji je namijenjen financiranju projekata mikro, malih i srednjih poduzetnika.
2. Za potrebe ishođenja dugoročnog kredita br. 822/2011 tužitelj je izradio investicijsku studiju pod nazivom „Uređenje zgrade radi proširenja poslovanja“ s ciljem da prikaže mogućnost i realnost ulaganja u svoje proizvodno-poslovni prostor koji je namjeravao urediti za razvijanje i jačanje svojih proizvodnih kapaciteta. Nakon što je dugoročni kredit br 822/2011 odobren, tužitelj je po nalogu tuženika sastavio dopis od 4. studenog 2011. koji je uputio tuženiku kojem je zatražio da se iznos od 15.387,59 EUR-a u kunscoj protuvrijednosti 115.345,49 kn uplati na račun tužitelja koji je otvoren kod tuženika a da iznos od 51.283,08 EUR-a u kunscoj protuvrijednosti 384.418,32 kn na poslovni račun izvođača (građevinskog-uslužnog obrta „Vila“) koji je trebao izvoditi radove na uređenju zgrade. Tuženik je 8. studenog 2011. uplatio na račun tužitelja iznos od 499.763,81 kn i to 115.345,49 kn za obrtna sredstva i iznos od 384.418,32 kn za osnovna sredstva. Nadalje tuženik je 8. i 9. studenog 2011. s računa tužitelja ustegnuo i na svoj račun uplatio cjelokupni iznos na ime dugoročnog kredita br. 822/2011 radi podmirenja kamata, naknada i

troškova korištenja kartice Business Mastercard u iznosu od 70.460,00 kn i radi podmirenja troškova, naknada i kamata po kratkoročnom kreditu br 966/09 u iznosu od 429.540,00 kn. Takvim postupanjem tuženika tužitelj je onemogućen u ispunjenju svojih obveza prema dugoročnom kreditu br 822/11 budući da su sva sredstva za realizaciju tog kredita zaplijenjena od strane tuženika. Stoga je tužitelj zapao u financijske poteškoće, ugovoreni i planirani poslovi su propali te je tužitelj bio primoran otpustiti sve radnike i pokrenuti postupak predstečajne nagodbe. Nadalje tuženik je dopisom od 15. ožujka 2013. raskinuo oba dva kredita, dakle kratkoročni kredit br. 966/2009 i dugoročni kredit br. 822/11 te pozvao tužitelja da uplati iznos od 555.587,91 kn (iznos od 504.268,52 kn na ime dugoročnog kredita, a iznos od 51.319,39 kn na ime kratkoročnog kredita iznos od 51.319,39 kn).

3. Stoga tužitelj je postupanjem tuženika pretrpio imovinsku štetu u iznosu od 3.777.093,95 kn (1.043.881,00 kn na ime izmakle koristi, 2.263.532,45 kn na ime otplaćenih obroka na ime financijskog leasinga ostvarenog kod Privredne banke Zagreb (dalje u tekstu PBZ-a) za nekretninu na adresi Gračec 22, 464.409,50 kn na ime prodaje osobnog i teretnog vozila tužitelja, 2.191,00 na ime troškova plaćenih FINA-i za pribavu dokumentacije iz očevidnika i iznosa od 5.000,00 kn na ime troškova predstečajne nagodbe) kao i iznos od 62.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti radi gubitka naplate potraživanja iz inozemstva. Nadalje tužitelj potražuje i povrat iznosa od 119.425,44 kn na ime raskida Ugovora o kreditu br 966/2009 i iznos od 2.213.613,16 kn na ime raskinutog ugovora o financijskom leasingu s PBZ-om.
4. Tuženik u odgovoru na tužbu od 18. srpnja 2013. ističe da nije ostvario nikakvu nepripadajuću dobit ili korist na štetu tužitelja, nego naprotiv da je tužitelj neurednim vraćanjem odobrenih kredita i kršenjem preuzetih ugovornih obveza doveo do prisilnog i prijevremenog otkaza svih kreditnih poslova i prisilne naplate potraživanja tuženika. Tuženik navodi da je kao poslovna banka tužitelja ovlaštena temeljem potpisanih Ugovora i internih akata tuženika, sa bilo kojeg računa tužitelja naplatiti dospjela neplaćena potraživanja. Sredstva na računu tužitelj nisu bili izuzeta ili namjenski označena te tuženik nije bio u obvezi zatražiti od tužitelja ili HBOR-a prethodno odobrenje za naplatu dospjelih potraživanja. U trenutku uručenja otkaza ugovora o kreditu tuženik je bio u zakašnjenju od 470 dana. Tuženik odbacuje svoju odgovornost za bilo kakvu štetu koju je prouzročio tužitelju da smatra da tužitelj podnošenjem ove tužbe pokušava izbjeći plaćanje svojih dospjelih obveza.
5. Rješenjem naslovnog suda poslovni broj P-1691/2013 od 31. listopada 2013. utvrđen je prekid ovog postupka zbog zakonskih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.
6. Tužitelj je podneskom od 28. ožujka 2014. predložio sudu nastavak ove parnice budući da u stečajnom postupku nad tuženikom njegova prijavljena tražbina osporena.
7. Rješenjem naslovnog suda poslovni broj P-1691/13 (novi broj P-1386/14) od 17. travnja 2014. je nastavljen postupak u ovoj pravnoj stvari.

8. Tužitelj podneskom od 18. lipnja 2014. je uskladio svoj tužbeni zahtjev te sukladno članku 180. SZ-a traži od suda da utvrdi osnovanim prijavljenu tražbinu tužitelja prema tuženiku i to kao tražbinu četvrtog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.551.018,99 kn (iznos od 7.078.232,33 kn već utužen tužbom od 17. svibnja 2013., iznos od 387.887,13 kn na ime zateznih kamata, iznos od 75.388,75 kn na ime sastava tužbe i zatezne kamate na taj iznos od 4.136,78 kn, iznos od 5.000,00 kn na ime sudske pristojbe na tužbu i zatezne kamate na taj iznos od 274,00 kn).
9. Na ročištu za glavnu raspravu od 15. travnja 2021. je na istu pristupio uredno pozvani tužitelj te predložio zaključenje glavne rasprave. Prije održavanja ročišta tuženik je podneskom od 14. travnja 2021. predložio odgodu istog budući da je punomoćnik tuženika Bojan Šterk u samoizolaciji zbog bliskog kontakta s osobom zaraženom koronavirusom. Tužitelj se protivio prijedlog za odgodom ročišta.
10. Rješenjem naslovnog suda poslovni broj P-1386/2014 od 28. svibnja 2021. naslovni sud je preotvorio glavnu raspravu te naložio vještakinji Đurđici Stilin da se očituje na primjedbe tuženika na nalaz i mišljenje.
11. Na ročištu za glavnu raspravu od 14. veljače 2022. tužitelj se protivio sukladno članku 261. ZPP-a da se na istom ročištu sasluša vještakinja Ljerka Živković jer je sud odredio novo vještačenje po vještakinji Stilin pa sud ne može svoju odluku temeljiti na vještačenju sačinjenog po vještakinji Živković. Tuženik je istaknuo sudu da je tijekom postupka ukazivao na mimoilaženja u nalazima i mišljenjima vještaka te smatrao oportunističkim da se nalaz i mišljenje vještaka Stilin kao i očitovanje iste dostavi vještaku Ljerki Živković.
12. Sud je temeljem 292. stavka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 28/13, dalje u tekstu: ZPP-a) zaključio glavnu raspravu i odbio dokazne prijedloge stranaka jer se o osnovanosti tužbe može odlučiti temeljem stanja spisa.
13. Podneskom od 30. ožujka 2021. je tužitelj specificirao svoj tužbeni zahtjev tako da sada od suda traži da utvrdi postojanje njegove tražbine četvrtog isplatnog reda tužitelja u iznosu od 7.249.906, 09 kn.
14. U odnosu na specifikaciju tužbenog zahtjeva sud ističe slijedeće: u parničnom postupku pokrenutom zbog osporavanja tražbine vjerovnik odnosno ovdje tužitelj traži deklaratorno utvrđenje da je njegova tražbina osnovana. Tužba koju vjerovnik podnosi mora biti identična prijavi tražbine u stečajnom postupku i glede osnove potraživanja i glede iznosa tražbine i isplatnog reda jer nikakve izmjene sukladno članku 270 Stečajnog zakona (Narodne novine 75/15, dalje u tekstu SZ-a) nisu dopuštene.
15. No budući da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1743/13 od 21. siječnja 2014. (list 136. spisa) osporena tražbina četvrtog isplatnog reda tužitelja u iznosu od 7.551.018,99 kn a tužitelj podneskom od

30. rujna 2020. traži utvrđenje tražbine u manjem iznosu odnosno u iznosu 7.249.906,09 kn, tužitelj time nije povrijedio pravno pravilo iz članka 270. SZ-a.
16. Slijedom navedenog, člankom 190. ZPP-a u vezi s člankom 270 SZ-a odlučeno je kao u izreci.
17. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u dokumentaciju u spisu i to: Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 23. srpnja 2009. (list 10.-14. spisa), Ugovor o kratkoročnom kreditu br 966/2009 od 23. srpnja 2009. (list 15.-18. spisa), zk. uložak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 116. k.o. Gračani (list 19. spisa), uvjerenje o prebivalištu za Mariju Stipanović (list 20. spisa), izvod iz sudskog registra za tužitelja (list 21.-22. spisa), podatci o OIB-u (list 23.-24. spisa), Dodatak I. Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 966/2009 od 14. srpnja 2010. (list 25. spisa), Dodatak II. Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 966/2009 od 24. studenog 2010. (list 26. spisa), Dodatak III. Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 966/2009 od 30. ožujka 2011. (list 27, 173 . spisa), Dodatak IV. Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 966/2009 od 31. listopada 2010. (list 28., 179 spisa), dopisi tuženika vezani za obnavljanje međusobnih odnosa i kratkoročnog obnavljajućeg kreditiranja (list 29.-33. spisa), e-mail tuženika od 28. prosinca 2010. i 17. ožujka 2011 (list 34.-35 spisa), dopis tuženika od 23. ožujka 2011. (list 96. spisa), e-mailovi tužitelja (list 38.-41. spisa), Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 10. listopada 2011.(list 42.-46. spisa), Ugovor o dugoročnom kreditu br. 822/2011 od 10. listopada 2011. (list 47.-60. spisa), Program za mikro, male i srednje poduzetnike HBOR-a (list 61.-62. spisa), dopis HBOR-a od 14. svibnja 2013. (list 63. spisa), investicijsku studiju (list 64.-92. spisa), dopis tužitelja od 4. studenog 2011. (list 93., 689. spisa), Ugovor o otvaranju i vođenju multivalutnog transakcijskog računa (list 94. spisa), dopis obrta „Vila“ od 8. studenog 2011. godine (list 95. spisa), izvod o stanju i prometu (list 96. spisa), pregled prometa na računu tužitelja otvorenog kod tuženika (list 97., 693.-695. spisa) Otkaz obročne otplate financijskog leasinga od 6. rujna 2012. (list 98.-99. spisa), računi (list 101.-105. spisa), bruto bilance (list 106.-117. spisa), otkaz Ugovora Ugovor o kratkoročnom kreditu br 966/09 i Dodatke I-IV istog kao i Ugovor o dugoročnom kreditu br 822/11 (list 118.-120. spisa), izvod iz poslovnih knjiga PBZ-a (list 121. spisa), izvod iz sudskog registra za tuženika (list 128.-131. spisa), rješenje naslovnog suda poslovni broj St-1743/13 od 21. siječnja 2014. (list 136., 149. spisa), prijava tražbine od 22. listopada 2013. (list 150.-151 spisa), prijedlog nagodbe tužitelja od 15. listopada 2014. (list 167. spisa), Ugovor o pristupanju dugu od 13. srpnja 2012. (list 181., 696 spisa spisa), izlist prometa računu tuženika (list 183.-187. spisa), Ugovor o obnavljanju platnog prometa (list 196. spisa) Ugovor o obnavljanju platnog prometa (list 196. spisa), dopis tužitelja od 7. svibnja 2013. (list 207. spisa), dopis HBOR-a od 14. svibnja 2013. (list 208. spisa), dopis tužitelja od 29. svibnja 2013. (list 209. spisa) dopis HBOR-a od 3. lipnja 2013. i 12. rujna 2013.(list 210.-211. spisa), očevidnik o redosljedu plaćanja (list 213.-215. spisa), dopis HBOR-a od 31. prosinca 2014. (list 217. spisa), , bilanca tužitelja (list 286. spisa), pismo namjere od 15. rujna 2009. (list 287.-288 spisa), računi (list 289.-292. spisa), izvod iz računa Zagrebačke banke i tuženika (list 294.-298 spisa), zahtjev tužitelja za odobrenjem kredita od 16. svibnja 2011. (list 300.-303. spisa),

promemorija sa sastanka održanog između HBOR-a i Cronipa od 27. kolovoza 2013. (list 305.-312. spisa), prijedlog FINA-e za pokretanje predstečajnog postupka nad tužiteljem od 21. kolovoza 2013. (list 314.-316 spisa), rješenje naslovnog suda poslovni broj St-1740/13 od 22. srpnja 2014. (list 317.-318 spisa), rješenje i naslovnog suda poslovni broj St-1740/13 od 4. studenog 2013. (list 319.-321. spisa), zaključak naslovnog suda poslovni broj Stpn-109/14 od 30. siječnja 2015. (list 322. spisa), rješenje naslovnog suda poslovni broj Stpn-109/14 od 12. prosinca 2014. (list 325. -331. spisa), žalba tužitelja od 14. lipnja 2016. spisa (list 332.-333. spisa), potvrda FINA-e o blokadi računa tužitelja od 14. lipnja 2016. (list 334. spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1194/16 od 2. lipnja 2016. (list 335.-336.), očevidnici o redoslijed plaćanja (list 337.-350. spisa), e-mail korespondencija između stranaka (list 351.-355. spisa), Ugovor o građenju broj 01/2011 od 20. listopada 2011 (list 371.-372. spisa), troškovnik (list 374.-406. spisa), računi za prodaju osobnih automobila (list 408.-417. spisa), dokumentacija vezana uz otkaz ugovora o leasingu (list 419.-438 spisa), izlist stanja prometa po računima (list 440.-461. spisa), izvješće o poslovanju tužitelja i zahtjevi za odobrenje plasmana (list 463.-521. spisa), bilanca dobiti i gubitaka za tužitelja za 2011. godinu (list 542.-550. spisa), obračun PBZ leasinga (list 551. spis), izvod iz očevidnika FINA-e (list 553.-556. spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2381/16 od 26. listopada 2016. (list 560.-561.) i saslušao je zz tužitelja Darka Stipanovića (list 239-241. spisa).

18. Sud nije proveo novo knjigovodstveno-financijsko vještačenje sukladno prijedlogu tuženika od 21. rujna 2020. budući da su već u ovom predmetu provedena dva financijsko-knjigovodstvena vještačenja te provođenje trećeg ne bi bilo svrsishodno.
19. Sud je proveo i knjigovodstveno-financijsko vještačenje po vještaku Ljerki Živković od 12. srpnja 2016 (list 253.-282. spisa) i po vještaku Đurđici Stilin od 25. kolovoza 2020. (list 656.-676. spisa).
20. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako cjelokupno tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 dalje: ZPP) ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev nije osnovan.
21. Predmet spora jest zahtjev tužitelja za utvrđenjem tražbine četvrtog isplatnog reda prema tuženiku u iznosu od 7.249.906,09 kn.
22. Između stranaka nije sporno:
 - da su zaključile Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 966/2009 i dugoročnom kreditu br 822/2011 kao i dodatke I-IV Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 966/2009;
 - da je radi osiguranja tražbine iz kratkoročnog kredita br. 966/2009 tuženik uknjižio založno pravo-hipoteku na nekretninama tužitelja upisanim u zk.ul.

116, k.o. Gračani-kčbr. 198/2-kuća Gračec br. 24, gospodarske zgrade u Gračanima i dvorište, površine 127 čhv;

- da je radi osiguranja tražbine iz dugoročnog kredita br. 822/2011 tuženik uknjižio založno pravo-hipoteku na nekretninama tužitelja upisanim u zk.ul. 116, k.o. Gračani-kčbr. 198/2-kuća Gračec br. 24, gospodarske zgrade u Gračanima i dvorište, površine 127 čhv;
- da je tuženik 8. studenog 2011. na račun tužitelja otvorenog kod tuženika na ime dugoročnog kredita br 822/11 uplatio iznos od 499.763,81 kn i to 115.345,49 kn za obrtna sredstva i iznos od 384.418,32 kn za osnovna sredstva;
- da je tuženik 8. i 9. studenog 2011. s računa tužitelja ustegnuo sredstva u iznosu od 429.540,00 kn i 70.460,00 kn;
- da je PBZ otkazao tužitelju Ugovor o financijskom leasingu i pozvao ga na plaćanje cjelokupnog iznosa leasinga u iznosu od 2.103.699,23 kn;
- da je tuženik dopisom od 15. ožujka 2013. otkazao i Ugovor o kratkoročnom kreditu br 966/09 i Dodatke I-IV istog kao i Ugovor o dugoročnom kreditu br 822/11.

23. Međutim između stranaka je prvenstveno sporno da li je tuženik ovlašten uplaćena sredstva na računu tužitelja (kojeg vodi tuženik) na ime dugoročnog kredita br 822/11 koristiti za podmirenje svojeg potraživanja prema tužitelju s osnove kratkoročnog kredita br. 966/09 te da li je takvim postupanjem tuženik odgovoran za štetu tužitelju. Također je sporno da li bi tužitelj, da i nije plasiran dugoročni kredit br. 822/11 mogao servisirati svoje tekuće poslovanje.

24. Uvidom u investicijsku studiju od 24. svibnja 2011. (list 64-92 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj za uređenje poslovno-proizvodnog prostora u cilju povećanja svojih proizvodnih kapaciteta predvidio da je za isto potrebno izvršiti ulaganje od 505.000,00 kn a od kojeg iznos od 5.000,00 kn predstavlja vlastito učešće (0,99 % investicije) a iznos od 500.000,00 kn kredit od poslovne banke (99,01 % investicije).

25. Člankom 5. kratkoročnog kredita 966/09 je određeno da je rok vraćanja kredita do 20. srpnja 2010.

26. Uvidom u Dodatke I. – IV. Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 966/09 sud je utvrdio da je isti produljivan i tako da je konačno dodatkom IV. od 31. listopada 2011. (list 28 spisa) odnosno člankom 2. istog rok za vraćanje određen do 01. prosinca 2011.

27. Člankom 1. Dodatka III. Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 966/2009 od 30. ožujka 2011. je utvrđeno da saldo glavnice kratkoročnog obnavljajućeg kredita na da na zaključenja Dodatka III. iznosi 497.969,96 kn. Dok je člankom 2.

istog Dodatka mijenjan način i rok vraćanja tako da isti sada određen do 1. listopada 2011.

28. Člankom 1. Dodatka IV. Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 966/2009 od 31. listopada 2011. je utvrđeno da saldo glavnice kratkoročnog obnavljajućeg kredita na dan zaključenja Dodatka IV. iznosi 497.969,96 kn. Dok je člankom 2. istog Dodatka mijenjan način i rok vraćanja tako da isti sada određen do 1. prosinca 2011.
29. Člankom 10. stavkom b. kratkoročnog kredita 966/09 je određeno da unutar roka korištenja iz ovog Ugovora, korisnik kredita je suglasan da banka može bez ikakve njegove daljnje suglasnosti iz sredstava neiskorištenog kredita naplatiti sve dospjele, a neplaćene obveze korisnika kredita nastale po pojedinačnom korištenju sredstava iz ovog kredita.
30. Člankom 10. stavkom f. kratkoročnog kredita 966/09 je ugovoreno da korisnik kredita je suglasan da Banka može primljene bjanko mjenice s naznakom "bez protesta" iz ovog ugovora učiniti dospjelim najranije na dan dospijeca kredita i ispuniti ih na iznos dospjelog dugovanja te zatražiti isplatu u cijelosti od Korisnika kredita koji za dug jamči svom svojom imovinom u vlasništvu poduzeća, ukoliko korisnik kredita o roku dospijeca ne ispuni svoju obvezu.
31. Člankom 10. stavkom s. kratkoročnog kredita 966/09 je određeno da korisnik kredita i jamac platac suglasni su da u slučaju neurednog podmirenja obveza po ovom Ugovoru, banka može bez posebnog odobrenja ili naloga korisnika kredita i jamca platca naplatiti dospjelu tražbinu sa svih računa koje korisnik kredita i jamac platca imaju u banci.
32. Nadalje uvidom u dopis HBOR-a od 23. travnja 2015. sud je utvrdio da je HBOR-a po pritužbi tužitelju obavio kontrolu isplatne dokumentacije tuženika i utvrdio nepravilnosti, odnosno da je tuženik sredstvima HBOR-ovog međubankarskog kredita, koja su bila namijenjena za financiranje investicije društva tužitelja zatvorila dospjele obveze tužitelja po ranijim odobrenim kreditima iz sredstava tuženika.
33. Kako je Dodatkom IV. Ugovora o kratkoročnom kreditu 966/09 rok za dospijecé istog produžen do 1. prosinca 2011. tuženik se po stavu ovog suda nije mogao koristiti sa svojom ovlasti koji mu pruža članak 10. stavak s. kratkoročnog kredita 966/09 i naplatiti tražbinu po tom kreditu (naplatom po sredstvima po računu tužitelja) jer 8. i 9. studenog 2011. ta tražbina još nije niti dospjela.
34. Također valja istaknuti da je za osiguranje povrata kredita tužitelj izdao tuženiku dvije bjanko zadužnice broja 05062286 i 05062287 i dvije bjanko zadužnice do maksimalnog iznosa od 500.000,00 kn (članka 9. kratkoročnog kredita broj 966/09). Nadalje radi osiguranja istog kredita tuženik je uknjižio-založno pravo na nekretninama tužitelja temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 23. srpnja 2009.

35. Dakle, kako je glavnica kredita po kratkoročnom kreditu 966/09 iznosila 500.000,00 kn po stavu ovog suda tražbina tuženika po tom kreditu sredstvima osiguranja (zadužnice i hipotekom) je bila više nego osigurana za pokriće glavnice, kamata i troškova. Stoga nije bilo mjesta da tuženik sredstva isplaćena po dugoročnom kreditu 822/11 plijeni sa tužiteljeva računa otvorenog kod tuženika radi namirenja tražbine po kratkoročnom kreditu br. 966/09. To iz razloga što po stavu ovog suda je tuženik kao poslovna banka tužitelja imala najbolji uvid u poslovanje tužitelja te ako je smatrala da tužitelj ne može servisirati svoje obveze po kratkoročnom kreditu 966/09 nije mu trebala odobriti niti dugoročni kredit br 822/11. Tuženik ne može koristiti sredstva jednog kredita da bi zatvarao obveze po drugom kreditu.
36. No u odnosu na pitanje da li je tužitelj ima pravno na štetu valja istaknuti sljedeće.
37. Rješenjem naslovnog suda poslovni broj P-1386/14 od 21. ožujka 2104. sud je odredio izvođenje dokaza knjigovodstveno financijskim vještačenjem po vještaku Ljerki Živković iz Zagreba, Čateška 4.
38. Zadatak vještaka je bio utvrditi:
- visinu izmakle koristi koju bi tužitelj ostvario po redovitom rijeku stvari u slučaju da tuženik nije 8. i 9. studenog 2011. ustegnuo s računa tužitelja iznos od 500.000,00 kn isplaćen tužitelju na ime ugovora o dugoročnom kreditu broj 82/11, utvrditi da li bi tužitelj, uzimajući u obzir cjelokupno financijsko stanje u kojem se nalazio, mogao na temelju tih sredstava ostvariti investiciju u vidu uređenja zgrade radi proširenja poslovanja prema investicijskoj studiji od 24. svibnja 2011., te ako bi, koliko iznosi izmakla korist koju bi tužitelj ostvario po redovitom tijeku stvari u razdoblju do 2017. da je realizirao tu investiciju;
 - iznos otplaćenih i neotplaćenih anuiteta s osnova ugovora o financijskom leasingu broj 100-08199 sklopljenog između tužitelja i PBZ Leasing d.o.o., te da li bi tužitelj mogao uredno otplaćivati anuitete u slučaju da tuženik nije ustegnuo s računa tužitelja iznos od 500.000,00 kn, već da su ta sredstva iskorištena sukladno ugovoru o kreditu broj 822/11;
 - iznos koji je tužitelj ukupno platio na ime povrata kredita po ugovoru o kratkoročnom obnavljajućem kreditu broj 966/09 s pripadajućim aneksima, sklopljenog između tužitelja i tuženika, te da li je tužitelj preplatio svoju obvezu iz tog ugovora o kreditu uzimajući u obzir glavnice, ugovorne i zatezne kamate te ugovorene nakande, a ako jest u kojem iznosu.
39. Vještakinja Ljerka Živković u svom nalazu i mišljenju 12. srpnja 2016 (list 253.-282. spisa) je istaknula da je u vrijeme spornih transakcija (8. i 9. studeni 2011.) dug (dospio i nedospio) tužitelja po kratkoročnom kreditu broj 966/2009 i dug po Business Mastercard kartici iznosio 564.802,58 kn a dug prema PBZ Leasingu 77.497,84kn dakle sveukupno 642.300,42 kn. Vještakinja nadalje navodi da u 2011. tužitelj gotovo nije uopće ostvarivao prihode od poslovanja već isključivo na ime pozajmica u prosječnom mjesečnom iznosu od 22.689,74 kn. Čak i pod uvjetom kada bi tužitelj ostvario prihode iz Investicijskog plana za 2011 (odnosno da su prihodi u 2011. veći

za 30% u odnosu na 2010.), tužitelj niti uz dodatne investicije s obzirom na previsoku zaduženost ne bi bio u stanju servisirati dospjele obveze. Vještak nadalje ističe da tuženik nije ustegnula sredstva isplaćena po dugoročnom kreditu br. 822/2011 već da je isti doznačila na račun tužitelja isti bi s 9. studenim 2011. mogao raspolagati s iznosom od 128.156,34 kn. Također je mišljenja da tužitelj ne bi mogao ni uredno podmirivati svoje obveze na ime sklopljenog ugovora o leasingu s PBZ-om da se dugoročni kredit br. 822/2011 koristio za investicije. Nadalje vještak ističe da je tužitelj po kratkoročnom kreditu br. 966/2009 s danom 9. studenim 2011. uplatio iznos od 499.758,30 kn te je ostao dug po tom kreditu u iznosu od 65.088,77 kn.

40. Podneskom od 06. ožujka 2017. tužitelj se usprotivio nalazu i mišljenju vještakinje Ljerke Živković budući da smatra da je početak vještačenja bio baziran na nepostojećoj i financijsko krivo prezentiranoj dokumentaciji koje je imalo za posljedicu krive izračune u nalazu i mišljenju vještakinje. Tužitelj ističe da je dokumentaciju koju je dostavio vještakinji na uvid ista odbacila. Tužitelj nadalje ističe da je vještakinja trebala uvažiti prijavu poreza na dobit i poreza na dodanu vrijednost za 2011. godinu prema kojem je tužitelj za 2011. godinu uplatio sve poreze iz kojih su vidljivi ukupni rashodi i dobiti tužitelja. Tužitelj ističe da je mogao servisirati sve svoje obveze u 2011. godini. Stoga tužitelj predlaže sudu da se vještakinja Ljerka Živković očituje o navedenim propustima.
41. U svom očitovanju od 02. lipnja 2016. vještakinja Ljerka Živković je istaknula da je nalaz i mišljenje izradila temeljem dokumentacije koju je tužitelj dostavio i dao vještaku na uvid. Vještakinja ističe da je temeljem dokumentacije koja je javno objavljena na mrežnim stranicama FINA-e utvrdila prihode i rashode za tužitelja u 2011. godini. Ukoliko se dokumentacija koja je objavljena na FINA-i razlikuje od dokumentacije koju je dostavio tužitelj vještak ističe da će dopuniti svoj nalaz i mišljenje. U odnosu na navode tužitelja da je pozitivno poslovao u 2011. godini vještakinja ističe da je tužitelj morao prodati osobni automobil koji je koristi u poslovanju u iznosu od 130.256,00 kn i morao je uplaćivati kratkoročne pozajmice u iznosu od 109.531,24 kn kako bi održavao svoje poslovanje.
42. Podneskom od 06. rujna 2017. vještakinja je dopunila svoj nalaz i mišljenje te istaknula kako tužitelj nastoji dokazati da poslovni prihodi prema prijavi poreza za dobit u iznosu od 691.927,38 kn te ne odgovaraju prihodima iz javno objavljenih financijskih izvješća koji su dani uz bilancu za 2012. godinu i isti iznose 194.908,00 kn. Razlika od 492.459,00 kn jest gubitak i isti je iskazan u financijskim izvješćima za 2012. godinu. Vještakinja je dalje ostala kod mišljenja da poslovni prihodi koje je tužitelj ostvario u 2011. godini nisu nikako bili dostatni niti za redovno poslovanje pa tako ni za nove investicije. Stoga je vještakinja u cijelosti ostala kod svojeg nalaza i mišljenja.
43. Tužitelj je podneskom od 07. prosinca 2017. i dalje ostajao kod svih prigovora na nalaz i mišljenje sudske vještakinje Ljerke Živković kao i kod dopune istog te je predložio sudu određivanje novog financijskog vještačenja. Također podneskom od 22. siječnja 2018. tužitelj je opetovano osporio nalaz i mišljenje vještaka ističući da zadatak vještaka nije bilo izraditi forenzičko

nadvještačenje investicijske studije i raditi procjene kreditne sposobnosti tužitelja a na temelju koje iznosi mišljenje o izmakloj koristi tužitelja i mogućnosti realizacije investicije koja se trebala financirati dugoročnim kreditom broj 822/11. Tužitelj također ističe da tuženik nije samoinicijativno i protivno ugovoru i bez osnove zatvorio nedospjelo dugovanje po kratkoročnom kreditu broj 966/2009 već sukladno dugoročnom kreditu broj 822/2011 isplatio namjenska sredstva na račun tužitelj isti bi podmirivao svoje obveze prema PBZ leasingu te da ne bi došlo do raskida ugovora o leasingu kao i pokretanja postupka prisilne naplate. Stoga tužitelj ističe da je nalaz i mišljenje proturječan i kontradiktoran dokumentaciji u spisu. Tužitelj ne prihvaća nalaz i mišljenje i poziva da se izradi novi nalaz i mišljenje.

44. Sud je odredio novo knjigovodstveno-financijsko vještačenje temeljem rješenja poslovni broj P-1386/14 od 27. rujna 2019. po vještakinji Đurđici Stilin iz Zagreba, Stara Peščenica 3.

45. Novi zadatak vještaka je bio :

- a) da utvrdi visinu dospjelog duga tužitelja po partiji kredita 966/2009 na dan 8. i 9. studenog 2011., kao i na datum 1.12.2011. kada je cjelokupni iznos po kreditu trebao dospjeti;
- b) da utvrdi je li tuženik dana 8 i 9. studenog 2011. izvršio isplate na način kako je ugovoreno namjenskim kreditom 822/11, odnosno je li bilo nepravilnosti u isplati namjenskih sredstava;
- c) Utvrditi da li bi tužitelj, po redovitom tijeku stvari, u slučaju da su mu isplaćena namjenska sredstva, mogao realizirati investiciju radi koje je namjenski kredit i odobren sukladno investicijskom studiji od 24.5.2011., te ako bi kolika bi iznosila izmakla korist koju bi tužitelj ostvario po redovitom tijeku stvari da je realizirao tu investiciju u cijelosti (ispuniti obvezu prema Japanskom partneru s osnova tri računa te izmakla korist prema investicijskoj studiji);
- d) da utvrdi koliko je dospjelo dugovanje tužitelja prema PBZ Leasingu d.o.o. na dan 8. i 9. studenog 2011. godine, kao i da li bi tužitelj mogao po redovitom tijeku stvari izvršavati svoje obveze, prema PBZ Leasingu d.o.o. da je tuženik uredno isplatio namjenska sredstva kako je ugovoreno kreditom broj 822/11;
- e) je li postupanje tuženika zbog uskrate isplate namjenskih sredstava u uzročno posljedičnoj vezi sa nastalom nelikvidnošću tužitelja, što je posljedično dovelo do blokade računa tužitelja od strane PBZ Leasinga d.o.o., raskida ugovora o financijskom leasingu, automatskom dospijeću preostalih neplaćenih obveza u iznosu od 2.213.631,16 kn, kao i pokretanja postupaka radi prisilne naplate tražbine od strane PBZ Leasinga d.o.o.;
- f) iznos koji je tužitelj ukupno platio na ime povrata kredita po ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 966/09 s pripadajućim aneksima.

46. Vještakinja Đurđica Stilin je 25. kolovoza 2020. izradila nalaz i mišljenje (list 656.-676. spisa). te je zaključila da je dug tužitelja po partiji kredita 966/2009 na dan 08. i 09. studenog 2011. koji se odnosi na redovne i zatezne kamate i naknade iznosi 50.399,19 kn. Dug po navedenom kreditu na dan 01. prosinca

2011. iznosi 497.969,96 kn. Nadalje, vještakinja zaključuje da su namjenska sredstva po dugoročnom kreditu u ukupnom iznosu od 499.763,81 kn isplaćena na račun tužitelja 08. studenog 2011. no tuženik je bez naloga korisnika kredita za ukupan iznos od 499.758,31 kn u korist tuženika čime je tužitelj onemogućen u korištenju sredstava dugoročnog kredita. Nadalje vještak ističe da bi tužitelj po redovitom tijeku stvari u slučaju da je mogao raspolagati sredstvima dugoročnog kredita broj 822/11 u iznosu od 499.763,81 kn mogao platiti dospelje obveze prema banci i leasing društvu 08. studenog 2011. u ukupnom iznosu od 127.897,03 kn te bi mu za realizaciju ostatka investicije ostalo slobodnih novčanih sredstava u iznosu od 371.866,78 kn. Nadalje da je tužitelj ispunio obvezu prema Japanskom partneru tužitelj bi pribavio dodatnih 465.000,00 kn te bi mogao zatvoriti i obvezu prema kratkoročnom kreditu broj 966/2009. Po vještaku izmakla korist, pod pretpostavkom realizacije investicije za koju je odobren dugoročni kredit za razdoblje od 2012-2017 predstavlja razliku između neto dobiti planirane investicijskom studijom i realizirane neto dobiti iznosi 983.753,00 kn. Dug tužitelja prema PBZ leasingu je na dan 08. i 09. studenog 2011. iznosio 77.497,84 kn te vještakinja zaključuje da bi po redovnom tijeku stvari te uz korištenje sredstava dugoročnog kredita mogao podmirivati svoje obveze prema PBZ leasingu. Vještakinja zaključuje da zbog nerealizacije investicije tužitelj nije mogao servisirati svoje dospelje obveze po financijskom leasingu. Zaključno vještakinja ističe da na ime povrata glavnice po kratkoročnom kreditu broj 966/2009 od 497.969,96 kn ukupno je plaćeno 482.043,21 kn (dana 08. i 09. studenog 2011. je zatvoreno 437.411,45 kn a u razdoblju od 04. travnja 2012. do 04. svibnja 2017. zatvoreno 44.631,76 kn temeljem ovrhe OV-21885/2007).

47. Podneskom od 21. rujna 2020. tuženik se očitovao na nalaz i mišljenje vještaka Đuriđice Stilin. Ističe sudu da je vještakinja u istom paušalno i bez argumenata iznosi opće ocjene i predviđanja o apstraktnim događanjima koji se uopće nisu dogodili niti se temelje na realnim i stručnim ocjenama vještaka. Tuženik ističe da je sukladno članku 16. kratkoročnog kredita 966/09 tužitelj kao korisnik kredita ovlastio tuženika da radi namirenja cijelokupne ili svake pojedine dospelje tražbine iz ugovora, bez posebnog odobrenja ili naloga zaplijeni sva njegova novčana sredstva na računima kod banke iz izvrši neposrednu uplatu na svoj račun do potpunog namirenja svojih tražbina. Tuženik napominje sudu da je tužitelj bio upoznat i suglasan s rasporedom trošenja opisanih sredstava. Tuženik se istom podneskom referira na nalaz i mišljenje vještaka Ljerke Živković koje je zaključila da tužitelj ni uz dodatne investicije, s obzirom na previsoku zaduženost ne bi bio u stanju servisirati dospelje obveze. Također tužitelj od 2011. do sada nije dostavio sudu nije jedan dokaz da je potraživanja od japanskih investitora naplatio ili knjižio prema hrvatskim i međunarodnim standardima. Projekcije vještakinje o tome da će tužitelj svake godine imati prihod od 1.145.715,00 kn i izgublenu dobit od 983.753,00 kn se temelji na potpuno pogrešnoj projekciji investicijske studije koji nema uporišta u dotadašnjem poslovanju tužitelja.
48. Podneskom od 30. rujna 2020. tužitelj je istaknuo da nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještakinje Đuriđice Stilin te smatra da je vještakinja u potpunosti

udovoljila zadatku te je jasno i argumentirano se očitovala o svim relevantnim pitanjima vezanim za rješavanje ovog spora.

49. Zakonom o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje: ZOO), kao općim propisom koji uređuje materiju odgovornosti za štetu nisu nabrojene opće pretpostavke za odgovornosti za štetu.
50. Tako u pravnoj teoriji kao i u sudskoj praksi (VSRH Rev-2183/10 od 28 listopada 2014.), kao opće pretpostavke za odgovornost za štetu se uglavnom navode: 1. subjekti obveznog odnosa odgovornosti za štetu; 2. štetna radnja štetnika; 3. šteta; 4. uzročna veza i 5. protupravnost.
51. Navedene pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene i ako ne postoji makar jedna od njih ne postoji ni odgovornost za naknadu štete.
52. Člankom 1046. ZOO-a je određeno da je šteta umanjenje nečije imovine (obična šteta) sprečavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).
53. Člankom 1089 stavkom 1 ZOO-a je određeno da oštećenik ima pravo kako na naknadu obične štete tako i na naknadu izmakle koristi. Dok je stavkom 3 istog članka određeno da pri ocjeni izmakle koristi uzima se u obzir dobitak koje bi se osnovano mogao očekivati prema redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima a čije je ostvarenje onemogućeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem.
54. U praksi kao pretpostavke priznanja prava nekoj osobi na naknadu izmakle koristi se navodi: nužnost postojanja namjere stjecanja koristi koja se zbog štetnikova postupka izjalovila, postojanje objektivne vjerojatnosti da bi oštećenik zaista stekao dobitak da nije bio u tome spriječen i postojanje povrede pravno zaštićenog interesa oštećenika.
55. Sve navedene pretpostavke moraju biti ispunjene da bi oštećenik ima pravo na naknadu štete.
56. Uvidom u Dodatke II. i III. Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 966/09 od 24. studenog 2010. odnosno 30. ožujka 2011. (list 26-27 spisa) utvrđeno je da je saldo glavnice kratkoročnog kredita na dan zaključenja istih iznosio 497.969,96 kn. Također je Dodatkom IV. Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 966/09 od 31. listopada 2011. je utvrđeno da je saldo glavnice na dan zaključenja istog 497.969,96 kn. Dakle, u razdoblju od sklapanja II. Dodatka – IV. Dodatka odnosno u razdoblju od 24. studenog 2010. do 31. listopada 2011. saldo glavnice u iznosu od 497.969,96 kn je ostao nepromijenjen. Stoga sud zaključuje da u tom razdoblju tužitelj po kratkoročnom kreditu broj 966/09 nije uopće podmirio glavicu iste.
57. U odnosu na potraživanja prema društvu Sogawa Incorporated iz Japana (list 101-103 spisa) u iznosu od 62.000,00 EUR-a tužitelj tijekom cijelog ovog postupka nije sudu priložio niti jedan dokaz da je isto potraživanje pokušao naplatiti od svog japanskog dužnika. Stoga po stavu ovog suda nije realno da

bi tužitelj sredstvima koje bi namaknuo na ime potraživanja od japanskog partnera zatvorio dug po kratkoročnom kreditu kada već to nije učinio do dospijeca kratkoročnog kredita odnosno do 01. prosinca 2011.

58. Po nalazu i mišljenju vještaka Đurđice Stilin iznos duga po kratkoročnom kreditu 966/09 iznosi 497.969,96 kn. Dakle u trenutku isplate dugoročnog kredita 08. i 09. studenog 2011. po mišljenju ovog suda tuženik je imao dva izbora: ili sredstvima dugoročnog kredita br. 822/2011 zatvoriti dug po kratkoročnom kreditu ili dalje krenuti u investiciju sukladno investicijskog studiji od 24. svibnja 2011. no svakako tužitelj nije mogao zbog svog financijskog stanja izvršiti oboje. Također kada bi se tužitelj odlučio da sredstva dugoročnog kredita br. 822/2011 uloži u investiciju prijetila bi mu opasnost da bi tuženik aktivirao sredstva osiguranja odnosno bjanko zadužnice sukladno članku 10. f. Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 966/09. Takvim postupanjem tuženika bi tužitelj također bio doveden u blokadu te ne bi mogao podmirivati svoje obveze sukladno dugoročnom kreditu i u odnosu na Ugovor o financijskom leasingu sklopljen s Privrednom bankom Zagreb. Također treba istaknuti da sve da i tuženik nije ustegnuo sredstva temeljem dugoročnog kredita, tužitelj svakako investiciju nije mogao izvršiti do 01. prosinca 2011. i da ista ubire plodove do dospijeca glavnice po kratkoročnom kreditu broj 966/2009.
59. Imajući u vidu da tužitelj u trenutku dospijeca glavnice po kratkoročnom kreditu broj 966/09 odnosno 01. prosinca 2011. imao saldo neplaćene glavnice u iznosu od 497.969,96 kn te da tuženik nije s računa tužitelja ustegnuo sredstva koja je istom isplatio po dugoročnom kreditu broj 822/11, po stavu ovog suda tužitelj ne bi mogao izbjeći blokadu kada bi tuženik aktivirao bjanko zadužnice sukladno ovlaštenju iz članka 10. f Ugovora o kratkoročnom kreditu br 966/09. Stoga tužitelj zbog nemogućnosti otplate duga po kratkoročnom kreditu ne bi mogao podmirivati i svoju obvezu koje je imao prema društvu PBZ leasing sukladno Ugovoru o financijskom leasingu broj 100-08199.
60. Slijedom navedenog tužitelj nikako nije mogao izbjeći štetnu posljedicu koja bi mu nastupila uslijed neplaćanja odnosno nepodmirivanja obveza po kratkoročnom kreditu br 966/2009 te je stoga neosnovan zahtjev tužitelja da mu se utvrdi osnovanim tražbina za isplatu naknade neimovinske štete u iznosu od 500.000,00 kn, iznos od 983.753,00 kn na ime izmakle koristi, iznos od 2.263.532,45 kn na ime otplaćenih anuiteta po ugovoru o financijskom leasingu broj 100-08199, iznos od od 62.000,00 EUR-a (468.082,00 kn) radi gubitka naplate potraživanja iz inozemstva, iznos od 464.409,50 kn na ime imovinske štete na ime prodaje vozila, iznos od 5.271,00 kn na ime troškova provođenja postupka predstečajne nagodbe, iznos od 2.103.699,23 na ime imovinske štete po dugu po ugovoru o financijskom leasingu broj 100-08199, iznos od 75.488,75 kn na ime odvjetničkih troškova za sastav tužbe, iznos od 5.000,00 kn na ime plaćenih sudskih pristojbi i iznos od 383.752,16 kn na ime zateznih kamata na navedene iznose odnosno sveukupno 7.249.906,09 kn.
61. Posljedično budući da tužitelj nije uspio u sporu valjalo je sukladno članku 154. i 155. ZPP-a odbiti zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka.

62. Stoga je odlučeno kao u stavku I. izreke.

63. Budući da tuženik nije uspio u razmjerno neznatnom dijelu svoga zahtjeva istom sukladno članku 154. stavku 5. pripada trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn.

64. Slijedom navedenog odlučeno je kao u stavku II. izreke.

U Zagrebu 28. ožujka 2022.

Sudac:
Srđan Sessa

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od primitka pisanog otpravka presude, odnosno od objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi pisano u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

tužitelju po pun nalog za plaćanje sudske pristojbe na presudu
tuženiku po stečajnom upravitelju

Dokument je elektronički potpisan:

SRĐAN SESSA

Vrijeme potpisivanja:

28-03-2022

09:06:05



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=SESSA

G=SRĐAN

CN=SRĐAN SESSA

Broj zapisa: **eb308-7f3c1**

Kontrolni broj: **0917b-cee20-e2e9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

CRONIP, trgovina, proizvodnja i usluge d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Gračec 24, OIB: 56439228917, zastupano po direktoru Darku Stipanoviću iz Zagreba, Gračec 24, OIB: 21889272340, (u daljnjem tekstu Ugovora: Ustupitelj)

i

Odvjetničko društvo PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska 22, OIB: 73677123743, koje zastupa direktor Vlatko Bukovac iz Zagreba, Ljudevita Posavskog 32 D, OIB: 92108517120 (u daljnjem tekstu Ugovora: Primatelj)

sklopili su u Zagrebu, dana 20. studenoga 2024. godine

UGOVOR O USTUPU POTRAŽIVANJA

Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da Primatelj zastupa Ustupitelja u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-2255/2023, povodom tužbe i tužbenog zahtjeva tužitelja CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47A, OIB: 89296739230, protiv I-tuženika CRONIP d.o.o. iz Zagreba, Gračec 24, OIB: 56439228917, i II-tuženika Odvjetničko društvo PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska 22, OIB: 73677123743, radi pobijanja pravnih radnji i isplate iznosa od 126.713,47 EUR.

Članak 2.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su dana 18. rujna 2023. sklopile Ugovor o nagradi za rad odvjetnika prema kojem Primatelju za pružene usluge zastupanja u predmetu P-2255/2023 pripada odvjetnička nagrada u visini kompletnog troška sudskog postupka dosuđen u korist Ustupitelja u slučaju uspjeha u sporu s time da će Primatelj parnične troškove izravno naplatiti od CENTAR BANKE d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47A, OIB: 89296739230, po pravomoćnosti i ovršnosti odluke o trošku, kao trošak stečajne mase.

Članak 3.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da Ustupitelj ne plaća Primatelju odvjetničke usluge zastupanja u predmetu P-2255/2023 stoga umjesto ispunjenja obveza preuzetih Ugovorom o nagradi za rad odvjetnika od 18. rujna 2023., a kako je opisano u čl. 2. ovog Ugovora, Ustupitelj prenosi i ustupa, a Primatelj preuzima potraživanje koje bi Ustupitelj ostvario prema dužniku CENTAR BANK d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47A, OIB: 89296739230, u slučaju uspjeha u sporu iz čl. 1. ovog Ugovora, i to do visine ugovorene odvjetničke nagrade i dosuđenog parničnog troška kako je navedeno u čl. 2. ovog Ugovora.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da Ustupitelj prenosi i ustupa na Primatelja i sva sporedna prava koja prate ustupljeno potraživanje.

Ovaj ugovor ima učinak ustupa umjesto ispunjenja skladno odredbi čl. 88. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23).

Članak 4.

Prijenos i ustup potraživanja vrši se s danom potpisivanja ovog Ugovora, a Primatelj stječe pravo da kao novi vjerovnik u postupku naplate potraživanja od CENTAR BANKE d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47A, OIB: 89296739230, poduzima sve pravne radnje u svoje ime i za svoj račun.

Članak 5.

Ustupitelj jamči Primatelju da potraživanje koje je predmetom ovog Ugovora nije prenio na treće osobe do dana sklapanja ovog Ugovora, odnosno da nisu predmetom naplate trećih osoba prema Ustupitelju.

Ustupitelj se obvezuje da neće ustupljeno potraživanje ustupiti ili na bilo koji način prenijeti na treće osobe za cijelo vrijeme trajanja ovog Ugovora, odnosno sve dok Primatelj u potpunosti ne namiri ustupljeno potraživanje od CENTAR BANKE d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47A, OIB: 89296739230.

Članak 6.

Ustupitelj se obvezuje obavijestiti CENTAR BANKU d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47A, OIB: 89296739230, o izvršenom ustupu umjesto ispunjenja odmah po saznanju za pravomoćnost i ovršnost odluke u postupku iz čl. 1. ovog Ugovora, te će Primatelju dostaviti dokaz o izvršenoj obavijesti.

Obavijest o ustupanju potraživanja Ustupitelj će dostaviti CENTAR BANCII d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47A, OIB: 89296739230, preporučenom pošiljkom na adresu sjedišta.

Članak 7.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da sve troškove oko sastava, ovjere i provedbe ovog Ugovora snosi Ustupitelj.

Članak 8.

Ovaj Ugovor sastavljen je u 2 (dva) istovjetna primjeraka, od kojih po 1 (jedan) primjerak zadržavaju Primatelj i javni bilježnik prilikom ovjere potpisa, dok svaka ugovorna strana zadržava po 1 (jedan) ovjerenu presliku ovog Ugovora.

Ugovorne strane primaju prava i obveze iz ovog Ugovora, te ga u znak pristanka potpisuju po osobama ovlaštenim na zastupanje.

Ustupitelj: **"CRONIP" d.o.o.**
 trgovina, proizvodnja i usluga
 A-1000 24 - ZAGREB

CRONIP d.o.o.
 zastupan po direktoru
 Darku Stipanoviću

Primatelj: **PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o.**

Odvjetničko društvo
 PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o.
 zastupano po direktoru
 Vlatko Bukovac

Ja, javni bilježnik **Marija Glibota**, Zagreb, Strojarska cesta 20,
potvrđujem da je stranka:

DARKO STIPANOVIĆ, OIB 21889272340, ZAGREB, GRAD ZAGREB, GRAČEC 24, kao
direktor **CRONIP, d.o.o.**, MBS 080115130, OIB 56439228917, Zagreb (Grad Zagreb), GRAČEC
24, u mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost
podnositelja pismena utvrdila sam temeljem osobne iskaznice br. 114979999 PU Zagrebačka,
ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji dan.
VLATKO BUKOVAC, OIB 92108517120, ZAGREB, GRAD ZAGREB, ULICA LJUDEVITA
POSAVSKOG 32D, kao direktor **Odvjetničko društvo PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o.**, MBS
081027856, OIB 73677123743, Zagreb (Grad Zagreb), Strojarska 22, u mojoj nazočnosti priznala
potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja pismena utvrdila
sam temeljem osobne iskaznice br. 115403204 PU Zagrebačka, ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je
uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji dan.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 2,66 eur.

Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 7,98 eur uvećana za PDV u
iznosu od 2,00 eur.

Broj: OV-12400/2024

Zagreb, 20.11.2024.



Javni bilježnik
Marija Glibota

ZA JAVNOG BILJEŽNIKA
JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK
Željka Belić



PENEZIĆ I PARTNERI

Odvjetničko društvo

■ info@penezic-partneri.hr
📍 10000 Zagreb, Strojarska 22
☎ +385 1 4952 190
📠 +385 1 4952 193

CENTAR BANKA d.d. u stečaju
Ulica Vjekoslava Heinzela 47A,
10 000 Zagreb
OIB: 89296739230

PRIMLJENO
CENTAR BANKA d.d. - u stečaju

Broj: 21-11-2024 7819
Zagreb, 20

P r e d m e t: obavijest o izvršenom ustupu potraživanja kao i poziv na plaćanje po pravomoćnoj presudi
Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P-2255/23, od 13.02.2024.

U Zagrebu, dana 21. studeni 2024.

Poštovani,

dana 21. studenoga 2024. zaprimili smo presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-1428/2024-2, od 29. listopada 2024., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P-2255/23, od 13. veljače 2024. (dalje: Presuda).

P r i l o g: - presuda i rješenje VTSRH od 29.10.2024., broj Pž-1428/2024-2; *dostavlja se*
- potvrda o primitku presude Pž-1428/2024-2 od 21.11.2024.; *dostavlja se*

Predmetnom Presudom odbijena je tužba CENTAR BANKA d.d. u stečaju Zagreb, Heinzelova 47A, OIB 89296739230 (dalje: CENTAR BANKA d.d. u stečaju) te je istoj naloženo naknaditi troškove parničnog postupka I-tuženiku, trgovačkom društvu CRONIP d.o.o. iz Zagreba, Gračec 24, OIB: 56439228917 (dalje: CRONIP d.o.o.) u iznosu od 9.100,00 EUR, kao i troškove parničnog postupka II-tuženiku Odvjetničkom društvu PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o., Zagreb, Strojarska 22, OIB 73677123743 (dalje: Odvjetničko društvo) u iznosu od 9.100,00 EUR.

Ugovorom o ustupu potraživanja od 20. studenoga 2024., sklopljen između društva CRONIP d.o.o. i Odvjetničkog društva, te ovjeren istog dana kod javnog bilježnika Marije Glibota iz Zagreba, broj OV-12400/2024 (dalje: Ugovor o ustupu), društvo CRONIP d.o.o. prenijelo je i ustupilo Odvjetničkom društvu cjelokupni trošak postupka koji je dosuđen Presudom u korist društva CRONIP d.o.o.

P r i l o g: - ugovor o ustupu potraživanja od 20.11.2024., broj OV-12400/2024; *dostavlja se*

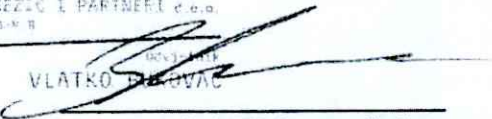
S obzirom na obvezu koja proizlazi iz Presude, a imajući u vidu izvršeni ustup tražbine, pozivamo Vas da u ostavljenom parničkom roku izvršite uplatu troškova parničnog postupka iz Presude, u ukupnom iznosu od 18.200,00 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama od 13. veljače 2024. do isplate izravno na transakcijski račun Odvjetničkog društva PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o., otvoren kod **Privredne banke Zagreb d.d.**,

Zagreb, IBAN: HR7623400091110950725, te nam povratno na e-mail adresu info@penezic-partneri.hr dostavite dokaz o plaćanju.

Ukoliko navedeno troškove postupka po Presudi ne podmite u ostavljenom roku biti ćemo prisiljeni pokrenuti postupak prisilne naplate te prouzročiti daljnje nepotrebne troškove.

Odvjetničko društvo
PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o.

Odvjetničko društvo PENEZIĆ I PARTNERI d.o.o.
SIBIRJAKOVA 23, 10000 ZAGREB


VLATKO BUKOVAC

Vlatko Bukovac, direktor



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Trg J.F. Kennedyja 11

99. P-2255/23

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE i PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Goranu Iskri, u pravnoj stvari tužitelja CENTAR BANKA d.d. u stečaju, OIB 89296739230, Zagreb, Heinzelova 47A, protiv 1. tuženika CRONIP d.o.o., OIB 56439228917, Zagreb, Gračec 24, kojeg zastupa punomoćnik Vlatko Bukovac, odvjetnik iz Zagreba, Strojarska 22 i 2. tuženika Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o., OIB 73677123743, Zagreb, Strojarska 22, kojeg zastupa punomoćnik Ladislav Škrinjar, odvjetnik iz Zagreba, Jurja Žerjavića 19, radi pobijanja pravnih radnji, nakon javne glavne rasprave zaključene 17. siječnja 2024. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 13. veljače 2024.

riješio je

Odbacuje se tužba u dijelu kojim tužitelj zahtijeva utvrđenje da ugovor o ustupu potraživanja kojeg su tuženici sklopili 16. srpnja 2019. te javnobilježnički ovjerali potpise pod brojem OV-5359/2019 gubi učinak prema tužitelju za iznos od 138.058,07 eura, što predstavlja potraživanje tužitelja prema 1. tuženiku.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se 2. tuženiku da tužitelju vrati iznos od 126.713,47 eur-a (123.165,52 eur-a troškovi temeljem presude TS Zagreb P-1224/22 od 15.12.2022., 2.884,34 eur-a kamata, 663,61 eur-a naknada FINA) uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja se sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za 3 postotna poena, počem od 19.05.2023. do naplate, a koji iznos je 2. tuženik prisilno naplatio od tužitelja temeljem ugovora o ustupu potraživanja koji su tuženici zaključili dne. 16.07.2019. te javnobilježnički ovjerali svoje potpise pod brojem OV-5359/2019", kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi 1. tuženiku CRONIP d.o.o. parnične troškove u iznosu od 9.100,00 eura u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tužitelju naknaditi 2. tuženiku Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o. parnične troškove u iznosu od 9.100,00 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 16. lipnja 2023. podnio tužbu u kojoj navodi da su tuženici 16. srpnja 2019. sklopili ugovor o ustupu potraživanja kojim je 1. tuženik ustupio 2. tuženiku ugovorenu odvjetačku nagradu od 20% uvećanu za PDV na temelju sklopljenog ugovora o nagradi za rad 2. tuženika od 12. prosinca 2017. i trošak parničnog postupka koji se vodio pod brojem P-1386/14. Na temelju zahtjeva 2. tuženika Financijska agencija je izvršila prijenos sredstava tužitelja u iznosu od 126.713,47 eura s računa tužitelja na račun 2. tuženika. Navodi da 1. tuženik nije mogao raditi ustupe potraživanja jer je tada već bila sklopljena predstečajna nagodba nad 1. tuženikom. Tužitelj je 21. travnja 2023. tuženicima poslao izjavu o prijeboju jer je dospjelo novčano potraživanje tužitelja u iznosu od 137.693,89 eura više od dospjelih novčanih potraživanja 1. tuženika u iznosu od 127.517,72 eura, ali tuženici nisu odgovorili na tužiteljev prijedlog. Navodi da tužitelj ima potraživanje prema 1. tuženiku na temelju ovršnih isprava, sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 23. srpnja 2009. pod brojem OV-11158/09 i sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 10. listopada 2011. pod brojem OV-14828/11. Navodi da su tuženici sklapanjem ugovora o ustupu potraživanja onemogućili naplatu tužiteljevog potraživanja te da bi prisilnom naplatom od strane 2. tuženika došlo do dvostruke naplate potraživanja, putem prijeboja i putem prisilne naplate. Navodi da su ispunjene pretpostavke za pobijanje pravne radnje iz čl. 66., 67., 69. i 70. Zakona o obveznim odnosima. U tijeku postupka navodi da su tuženici predmetni ugovor o ustupu potraživanja dostavili tužitelju tek 28. travnja 2023. te da je taj ugovor dovršen tek naplatom 2. tuženika s računa tužitelja 19. svibnja 2023.

2. 1. tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem je naveo da tužba nije podnesena u propisanom roku jer je podnesena gotovo 4 godine nakon sklapanja pobijanog ugovora. Navodi da tužitelj nema dospjelu tražbinu prema 1. tuženiku jer je 1. tuženik dao tužitelju izjavu o prijeboju kojom je stavio u prijeboj svoje potraživanje prema tužitelju na temelju pravomoćne presude s potraživanjem koje je tužitelj imao prema 1. tuženiku u iznosu od 73.739,18 eura. Navodi da ugovor o ustupu potraživanja nije radnja koja bi za posljedicu imala oštećenje tužitelja, već je 1. tuženik platio troškove zastupanja u sudskom postupku koji je vodio protiv tužitelja. Navodi i da je tražbina tužitelja iz ugovora o kreditu osigurana založnim pravom, kao i drugim sredstvima osiguranja pa je očito da tužitelj može namiriti tražbinu. Navodi i da je presuda P-1224/22 postala ovršna 10. svibnja 2023. pa tužitelj nije mogao izjaviti prijeboj 21. travnja 2023. jer tada nisu postojale dospjele tražbine. Navodi i da već sami navodi tužitelja da je izvršen prijeboj isključuje njegove navode da ima dospjelu tražbinu.

3. 2. tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem je naveo da je nastupila prekluzija prava na podnošenje tužbe za pobijanje pravne radnje jer je tužba podnesena 13. lipnja 2023., dok je pobijani ugovor o ustupu potraživanja sklopljen 16. srpnja 2019. Navodi da ne postoji niti tražbina tužitelja jer je prestala na temelju izjave o prijeboju koju je 1. tuženik dao tužitelju 20. lipnja 2023. Navodi da 1. tuženik ima dovoljno sredstava za namirenje tražbine tužitelja te da tužitelj ima i založno pravo na nekretnini pa ugovor o ustupu potraživanja ne može biti pravna radnja kojom bi se onemogućila naplata potraživanja tužitelja. Končanim tužbenim zahtjevom traži da je ugovor o ustupu potraživanja od 16. srpnja 2019. bez učinka prema tužitelja do iznosa

tužiteljeve tražbine od 138.058,07 eura uz nalaganje 2. tuženiku da vrati tužitelju iznos od 126.713,47 eura.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao izvod otvorenih knjigovodstvenih stavaka (list 5-6 spisa), dopise (list 7-12, 100-101, 170-175 spisa), zapisnik od 12. prosinca 2014. (list 13-18 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-1743/13 od 30. rujna 2013. (list 19-25 spisa), presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-755/23 (list 26-36 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-2082/22 (list 37-43 spisa), presudu Trgovačkog suda u Zagrebu P-1386/14 (list 44-59 spisa), presudu Trgovačkog suda u Zagrebu P-1224/22 (list 60-76 spisa), žalbu (list 77-88 spisa), prijedlog za dopuštenje revizije (list 89-93 spisa), izjavu o prijeboju (list 94-95 spisa), ugovor o ustupu potraživanja (list 96-99 spisa), zahtjev za izravnu naplatu (list 102-104 spisa), izvadak o promjenama i stanju na računu (list 105 spisa), prijedlog za odgodu prijenosa sredstava (list 106-109 spisa), prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom (list 110-114 spisa), izjavu o prijeboju (list 144-145, 201-202, 218-219 spisa), rješenje o ovrsi (list 146-151, 176-177 spisa), potvrdu o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena (list 152 spisa), potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti (list 153-154 spisa), prijavu potraživanja (list 166-169 spisa), prijedlog za ovrhu (list 178-181 spisa), podnesak u predmetu Ovr-1646/23 (list 182-185 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-1743/13 od 15. studenog 2023. (list 186-189 spisa), tužbu od 7. svibnja 2013. (list 203-209 spisa), ispis iz e-predmeta (list 220-226 spisa).

5. Sve izvedene dokaze sud je ocijenio primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 dalje: ZPP) te je utvrdio da je tužba djelomično nedopuštena i tužbeni zahtjev djelomično neosnovan.

6. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za pobijanjem pravne radnje dužnika – ugovora o ustupu potraživanja sklopljenog između 1. tuženika i 2. tuženika i nalaganje 2. tuženiku da vrati tužitelju iznos od 126.713,47 eura sa zateznim kamatama.

7. Tužitelj u podnesku od 5. prosinca 2023. nije samo ispravio tužbu, na što ga je sud pozvao rješenjem na ročištu od 29. studenog 2023., već je ujedno i preinačio tužbu. Ovo stoga što je u podnesku od 5. prosinca 2023. postavio i tužbeni zahtjev prema 2. tuženiku za isplatu novčanog potraživanja u iznosu od 126.713,47 eura sa zateznim kamatama. U tužbenom zahtjevu koji je bio postavljen u tužbi tužitelj nije zahtijevao isplatu bilo kojeg novčanog iznosa. Stoga se ovdje radi o isticanju novog zahtjeva uz postojeći, a ne samo o ispravku tužbe pa se u dijelu u kojem je postavljen zahtjev za isplatu radi o preinaci tužbe u smislu odredbe čl. 191. st. 1. ZPP-a. Sud je dopustio tu preinaku tužbe sukladno odredbi čl. 190. st. 2. ZPP-a jer je to svrsishodno za končano rješenje odnosa među strankama.

8. Pogrešno tuženici smatraju da je tužitelj podneskom od 5. prosinca 2023. povukao tužbu u dijelu kojim je zahtijevao poništenje ugovora o ustupu potraživanja pa stoga nije odlučno to što tuženici navode kako nisu suglasni s djelomičnim povlačenjem tužbe. Tužbenim zahtjevom kako je bio istaknut u tužbi tužitelj je zahtijevao da: "Poništava se ugovor o ustupu potraživanja zaključen dne. 16.07.2019. između 1. i 2. tuženika javnobilježnički ovjeren pod brojem OV-5359/2019 te isti ne proizvodi pravne učinke prema tužitelju do visine njegovih potraživanja prema 1.

tuženiku." Ovakav tužbeni zahtjev nije jasan jer nije vidljivo zahtijeva li tužitelj poništenje ugovora (zbog postojanja razloga za poništaj) ili zahtijeva da ugovor gubi učinak prema tužitelju do visine njegovih potraživanja prema tužitelju (pobijanje pravne radnje). Upravo zbog toga je sud sukladno odredbi čl. 109. ZPP-a pozvao tužitelja ispraviti tužbu na način da postavi jasan i određen tužbeni zahtjev za poništenje ugovora ili za pobijanje pravne radnje. Tužitelj je u podnesku od 5. prosinca 2023. postavio određeni tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje te se s obzirom na to da je tužbeni zahtjev u tužbi bio nejasan ne radi o djelomičnom povlačenju tužbe po osnovi zahtjeva za poništaj ugovora. Budući da taj tužbeni zahtjev nije bio jasan, to se o takvom tužbenom zahtjevu niti ne može meritorno odlučiti. Prema tome, ne može se raditi o situaciji da se tuženici protive djelomičnom povlačenju tužbe pa da se onda odlučuje o tom tužbenom zahtjevu zato što se o nejasnom tužbenom zahtjevu ne može odlučiti o biti spora. U procesnoj situaciji u kojoj je tužbeni zahtjev nejasan primjenjuje se odredba čl. 109. ZPP-a.

9. U postupku nije sporno da su 1. tuženik i 2. tuženik sklopili ugovor o ustupu potraživanja.

10. Iz tog ugovora proizlazi da je sklopljen 16. srpnja 2019., kojeg dana je i ovjeren potpis obje stranke na ugovoru. Čl. 3. st. 1. ugovora ugovoreno je da 1. tuženik kao ustupitelj umjesto ispunjenja obveza preuzetih ugovorom o nagradi za rad odvjetnika od 12. prosinca 2017., prenosi i ustupa, a 2. tuženik kao primatelj preuzima potraživanja koje bi 1. tuženik ostvario prema tužitelju u slučaju uspjeha u sporu koji se vodi pod brojem P-1386/14, i to do visine ugovorene odvjetničke nagrade i dosuđenog parničnog troška. Čl. 3. st. 3. ugovora ugovoreno je da ovaj ugovor ima učinak ustupa umjesto ispunjenja. Čl. 4. ugovora ugovoreno je da se prijenos i ustup potraživanja vrši s danom potpisivanja ugovora.

11. U postupku nije sporno da je 2. tuženik pokrenuo ovršni postupak protiv tužitelja radi naplate tražbine koja mu je ustupljena navedenim ugovorom o ustupu potraživanja u iznosu od 126.713,47 eura. Nije sporno da je 2. tuženik podnio zahtjev za izravnu naplatu Financijskoj agenciji. Iz izvatka o promjenama i stanju na računu proizlazi da je 2. tuženik u postupku izravne naplate naplatio navedenu tražbinu 19. svibnja 2023.

12. Prema odredbi čl. 66. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18 – dalje: ZOO) svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika.

13. Prema odredbi čl. 67. st. 1. ZOO-a naplatno raspolaganje može se pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom je ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato.

14. Prema odredbi čl. 71. st. 1. ZOO-a tužba za pobijanje može se podnijeti u roku od jedne godine za raspolaganje iz članka 67. stavka 1. ovoga Zakona, a za ostale slučajeve u roku od tri godine.

15. Prema odredbi čl. 71. st. 2. ZOO-a rok se računa od dana kad je poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno od dana kad je trebalo poduzeti propuštenu radnju.

16. Pobijani ugovor o ustupu potraživanja sklopljen je 16. srpnja 2019. i tog dana je poduzeta pravna radnja. Pogrešno tužitelj smatra da je pravna radnja poduzeta tek onda kada je 2. tuženik u ovršnom postupku prisilno naplatio ustupljenu tražbinu od tužitelja, a što je bilo 19. svibnja 2023. kako to proizlazi iz izvatka o promjenama i stanju na računu tužitelja.

17. Ugovor o cesiji stvara pravne učinke sklapanjem, a ne tek namirenjem tražbine koja je ustupljena, a niti obavještavanjem dužnika o ustupu. Već u trenutku sklapanja ugovora tražbina ustupitelja je prešla na primatelja tražbine i time je pravna radnja poduzeta. Nadalje, u konkretnom slučaju radi se o ustupanju umjesto ispunjenja iz čl. 88. st. 1. ZOO-a, što su stranke izričito ugovorile čl. 3. ugovora o ustupu potraživanja. 1. tuženik je umjesto ispunjenja svoje obveze prema 2. tuženiku u vidu plaćanja naknade za zastupanje u sudskom postupku, ustupio 2. tuženiku tražbinu koju ima prema tužitelju. Prema odredbi čl. 88. st. 1. ZOO-a kad dužnik umjesto ispunjenja svoje obveze ustupi vjerovniku svoju tražbinu ili jedan njezin dio, sklapanjem ugovora o ustupanju dužnikova obveza se gasi do iznosa ustupljene tražbine.

18. Sukladno navedenoj odredbi, u trenutku sklapanja ugovora o ustupu potraživanja 16. srpnja 2019. prestala je obveza 1. tuženika prema 2. tuženiku i prešla je tražbina 1. tuženika prema tužitelju na 2. tuženika. Dakle, svi učinci ugovora nastupili su danom sklapanja ugovora 16. srpnja 2019. pa je ta pravna radnja poduzeta tog dana. Naplata ustupljene tražbine od strane 2. tuženika predstavlja ispunjenje tražbine koju sada 2. tuženik ima prema tužitelju, a ne poduzimanje pravne radnje ustupanja potraživanja 1. tuženika prema 2. tuženiku. Također, niti dan kada je tužitelj obavješten o ustupu nije dan poduzimanja radnje jer ugovor o ustupu stvara pravne učinke prijenosa tražbine danom sklapanja, a ako tužitelj nije obavješten o ustupu, to ima za posljedicu da onda može ispuniti tražbinu ustupitelju sukladno odredbi čl. 82. st. 2. ZOO-a, a ne da bi pravna radnja ustupanja tražbine bila poduzeta tek obavještavanjem tužitelja o ustupu.

19. Nisu odlučni tužitelji navodi da prije obavještavanja o ustupu nije znao za tu pravnu radnju jer je rok iz čl. 71. st. 1. i 2. ZOO-a objektivan i računa se od dana poduzete pravne radnje. Ne radi se o subjektivnom roku koji bi počeo teći tek od saznanja vjerovnika za poduzetu radnju.

20. Rok za pobijanje pravne radnje u svakom slučaju ne može biti duži do tri godine od dana poduzete radnje. Taj rok propisan je za besplatne pravne radnje i raspolaganja između bliskih osoba. Ugovor o ustupanju tražbine je besplatni pravni posao jer 1. tuženik nije dobio nikakvu protučinidbu od 2. tuženika za ustupanje tražbine umjesto ispunjenja pa se primjenjuje rok od tri godine za podnošenje tužbe. U ovom postupku tužba je podnesena 16. lipnja 2023., a pravna radnja je poduzeta 16. srpnja 2019. pa je tužba za pobijanje pravne radnje podnesena nakon proteka roka za njezino podnošenje.

21. Rok iz čl. 71. st. 1. ZOO-a je prekluzivni rok pa istekom roka prestaje pravo na podnošenje tužbe. Stoga, posljedica protoka prekluzivnog roka je odbacivanje tužbe pa je sud odlučio kao u izreci rješenja.

22. U odnosu na tužiteljev zahtjev da mu 2. tuženik vrati iznos od 126.713,47 eura, valja istaknuti da je učinak pobijanja pravne radnje u tome da ako sud prihvati tužbeni zahtjev, pravna radnja gubi učinak samo prema tužitelju i samo koliko je potrebno za namirenje njegovih tražbina. Prema tome, učinak pobijanja nije obveza 2. tuženika platiti tužitelju iznos tražbine koju je naplatio prema tužitelju, već je učinak pobijanja da ugovor o ustupu potraživanja gubi učinka prema tužitelju do iznosa koji je potreban za namirenje tražbine. Svrha pobijanja pravne radnje je u tome da se na imovini koja je predmet pobijane pravne radnje može provesti ovrha u korist vjerovnika zato što je ta pravna radnja izgubila učinak prema vjerovniku.

23. Stoga, tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 126.713,47 eura nije dio zahtjeva za pobijanje pravne radnje jer takav zahtjev ne predstavlja učinak pobijanja pravne radnje. Ovdje se radi o zasebnom zahtjevu za isplatu novčanog potraživanja.

24. 2. tuženik je naplatio iznos od 126.713,47 eura od tužitelja u ovršnom postupku pokrenutom na temelju zahtjeva za izravnu naplatu na temelju predmetnog ugovora o ustupu potraživanja i presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-1224/22 od 15. prosinca 2022. i presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-755/23 od 8. ožujka 2023. Nesporno je da se naplaćena tražbina odnosi na troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama.

25. U takvoj situaciji tužitelj je kao ovršenik sukladno odredbi čl. 210. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 93/14, 73/17, 131/20, 114/22 – dalje: OZ) mogao podnijeti zahtjev za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. Iz prijedloga za proglašenje ovrhe nedopuštenom proizlazi da je tužitelj takav zahtjev i podnio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, navodeći između ostalog, da je 21. travnja 2023. izjavio prijeboj tražbine. Prema odredbi čl. 210. st. 4. OZ-a ako prijenos sredstava s računa ovršenika bude obavljen prije nego što sud dostavi rješenje kojim proglašava pljenidbu i prijenos nedopuštenim, ovršenik može u posebnoj parnici ostvarivati svoje pravo na povrat tih sredstava, kao i pravo na naknadu štete. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju 19. svibnja 2023. izvršen prijenos sredstava s računa tužitelja na račun 2. tuženika, tužitelj može u posebnoj parnici (pa tako i u ovoj parnici) tražiti povrat tih sredstava.

26. Presudom Visokog trgovačkog suda PŽ-755/23 od 8. ožujka 2023. preinačena je presuda P-1224/22 u pogledu odluke o troškovima postupka na način da je tužitelju Centar banka d.d. u stečaju naloženo naknaditi 1. tuženiku Cronip d.o.o. parnične troškove u iznosu od 123.165,52 eura sa zateznim kamatama od 15. prosinca 2022. do isplate, u roku od 8 dana.

27. Tražbina troškova parničnog postupka nastaje u trenutku donošenja sudske odluke kojom je naloženo jednoj stranci da te troškove nadoknadi drugoj stranci, a dospijeva u trenutku kada presuda kojom je odlučeno o troškovima postupka postane ovršna.

28. Iz potvrde pravomoćnosti i ovršnosti Trgovačkog suda u Zagrebu proizlazi da je presuda P-1224/22, koja je u pogledu troškova postupka preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-755/23 postala ovršna 10. svibnja 2023. Stoga, tražbina 1. tuženika po snovi troškova postupka, koju je 1. tuženik ustupio 2. tuženiku, dospjela je 10. svibnja 2023.

29. Prema odredbi čl. 84. st. 2. ZOO-a dužnik može isticati primatelju, pored prigovora koje ima prema njemu, i one prigovore koje je mogao istaknuti ustupitelju do časa kad je saznao za ustupanje.

30. Prema odredbi čl. 82. st. 2. ZOO-a ispunjenje ustupitelju prije obavijesti o ustupanju pravovaljano je i oslobađa dužnika obveze, ali samo ako nije znao za ustupanje, inače obveza ostaje i on ju je dužan ispuniti.

31. Iz dopisa 2. tuženika od 28. travnja 2023. proizlazi da je tužitelj tek tim dopisom obavješten u ustupanju tražbine 2. tuženiku.

32. Iz izjave o prijeboju s dostavnicom proizlazi da je tužitelj 1. tuženiku dostavio izjavu o prijeboju 25. travnja 2023. Predmet te izjave o prijeboju je tražbina 1. tuženika prema tužitelju u iznosu od 123.165,52 eura i zatezne kamate u iznosu od 4.352,20 eura, na temelju presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-755/23. S obzirom na to da je izjava o prijeboju dana prije nego što je tužitelj obavješten o ustupu navedene tražbine 2. tuženiku, to je tužitelj mogao ispuniti svoju obvezu 1. tuženiku.

33. Međutim, jedna od pretpostavki za prijeboj je da tražbine obje strane moraju biti dospjele sukladno odredbi čl. 195. ZOO-a. Tom odredbom propisano je da dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenljive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele.

34. Kako je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu P-1224/23, koja je u pogledu odluke o troškovima postupka preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-755/23, postala ovršna 10. svibnja 2023., kako to proizlazi iz potvrde pravomoćnosti i ovršnosti trgovačkog suda u Zagrebu, to u trenutku kada je tužitelj dao izjavu o prijeboju 1. tuženiku nije još bila dospjela tražbina 1. tuženika po osnovi troškova parničnog postupka. Zbog toga, nisu bile ispunjenje pretpostavke za prijeboj pa do tog prijeboja nije došlo.

35. Stoga, nije došlo niti do dvostruke naplate tražbine kada je 2. tuženik u ovršnom postupku naplatio od tužitelja iznos od 126.713,47 eura jer ta tražbina prije toga nije bila prestala. Zbog toga se ne radi o stjecanju bez osnove u smislu odredbe čl. 1111. ZOO-a, a niti je tražbina prestala prijebojem od 21. travnja 2023.

36. Pogrešno tužitelj smatra da 1. tuženik nije mogao sklopiti ugovor o ustupanju potraživanja budući da je bila sklopljena predstečajna nagodba jer takva zabrana nije propisana odredbama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15), a niti Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13).

37. Slijedom svega navedenog, neosnovan je tužiteljev zahtjev da mu 2. tuženik vrati iznos od 126.713,47 eura.

38. Sud je odbio tužiteljev prijedlog za saslušanjem povjerenika predstečajne nagodbe u postupku Stpn-109/14 jer tužitelj nije sukladno odredbi čl. 241. ZPP-a naznačio niti ime i prezime, a niti boravište predloženog svjedoka, kao i iz razloga što nije bio važan za odluku s obzirom na iznesene razloge zbog kojih je tužba nepravovremena i tužbeni zahtjev neosnovan.

39. Tuženici su uspjeli u parnici pa im je tužitelj dužan nadoknaditi parnične troškove sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tuženiku uzeti su u obzir samo oni troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23 – dalje: Tarifa).

40. Sud primjenjuje Tarifu koja je na snazi u trenutku donošenja odluke sukladno Tbr. 52. st. 3. Tarife.

41. O troškovima postupka odlučeno je u granicama postavljenog zahtjeva, kojim granicama je sud vezan sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a.

42. Sud je utvrdio vrijednost predmeta spora u iznosu od 138.058,07 eura sukladno odredbi čl. 40. st. 3. ZPP-a jer tužitelj traži pobijanje pravne radnje radi ostvarenja svoje tražbine u iznosu od 138.058,07 eura.

43. 1. tuženiku su priznati troškovi sastava odgovora na tužbu u iznosu od 2.080,00 eura prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, za sastav podneska od 8. siječnja 2024. u iznosu od 2.080,00 eura prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, za zastupanje na ročištu od 29. studenog 2023. u iznosu od 1.040,00 eura prema Tbr. 9. t. 2. Tarife jer se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima, za ročište od 17. siječnja 2024. u iznosu od 2.080,00 eura prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, što ukupno iznosi 7.280,00 eura. 1. tuženiku je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 46. Tarife u iznosu od 1.820,00 eura pa ukupni priznati troškovi iznose 9.100,00 eura.

44. 1. tuženiku nije priznat trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu jer je obveznik te pristojbe stranka koja pravomoćno izgubi parnicu sukladno odredbi čl. 4. t. 2. Zakona o sudskim pristojbama, a ne tuženik.

45. 2. tuženiku su priznati troškovi sastava odgovora na tužbu u iznosu od 2.080,00 eura prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, za sastav podneska od 8. siječnja 2024. u iznosu od 2.080,00 eura prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, za zastupanje na ročištu od 29. studenog 2023. u iznosu od 1.040,00 eura prema Tbr. 9. t. 2. Tarife jer se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima, za ročište od 17. siječnja 2024. u iznosu od 2.080,00 eura prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, što ukupno iznosi 7.280,00 eura. 1. tuženiku je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 46. Tarife u iznosu od 1.820,00 eura pa ukupni priznati troškovi iznose 9.100,00 eura.

46. 2. tuženiku nije priznat trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu jer je obveznik te pristojbe stranka koja pravomoćno izgubi parnicu sukladno odredbi čl. 4. t. 2. Zakona o sudskim pristojbama, a ne tuženik.

Zagreb, 13. veljače 2024.

Sudac
Goran Iskra

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, odnosno u roku od 15 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

tužitelju

1. tuženiku po punomoćniku

2. tuženiku po punomoćniku

Dokument je elektronički potpisan:

GORAN ISKRA

Vrijeme potpisivanja:

13-02-2024

13:43:02



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D4852337333838313838373732

L=ZAGREB

S=ISKRA

G=GORAN

CN=GORAN ISKRA

Broj zapisa: **9-30863-72894**

Kontrolni broj: **0da6d-4c641-8d994**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORAN ISKRA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**CENTAR BANKA DD u stečaju**

Zagreb, Heinzelova 47a

10.12.2024.

Dužnik: CRONIP d.o.o.
OIB:56439228917
Gračec 24
10000 ZAGREB

Izvod otvorenih knjigovodstvenih stavaka na dan 10.12.2024. godine

Partija	Opis	Ug.br.	Valuta	Saldo EUR
05-660-00095-2	troškovi		EUR	392,70
60-660-07008-5	glavnica	966/2009	EUR	1.987,75
60-660-07008-5	zatezna kamata	966/2009	EUR	3.502,26
60-660-07008-5	troškovi	966/2009	EUR	2,65
61-660-00529-9	glavnica	822/2011	EUR	64.351,27
61-660-00529-9	redovna kamata	822/2011	EUR	1.018,55
61-660-00529-9	zatezna kamata	822/2011	EUR	78.878,80
35-601-216-4	zatezna kamata	1100036763	EUR	1,54
35-601-216-4	naknada	1100036763	EUR	31,83
				150.167,35 €

CENTAR BANKA d.d.-u stečaju

Stečajni upravitelj
odvjetnik Damir Mikić dipl.iur

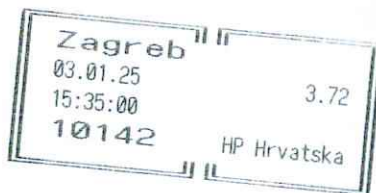


CENTAR BANKA
- u stečaju - d.d.
ZAGREB

ANKA d.d. u stečaju
Heinzlova 47a
Zagreb
Hrvatska

Masa:
242g

50 044C 8



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

07-01-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:



AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
NAGODBENO VIJEĆE: ZG 10
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB